



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 2. juli 2018 i sag nr. BS 43-773/2017:

3F som mandatar for [redacted]
[redacted]
[redacted]

mod

Hillerød Kommune

Att.: juridisk konsulent [redacted]

Trollesmindeallé 27

3400 Hillerød

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører spørgsmålet om Hillerød Kommune har pådraget sit et erstatningsansvar ved, at [redacted] i august 2014 fik en lampe i hovedet, da han gjorde rent i en af kommunens bygninger.

[redacted] påstand er, at Hillerød Kommune tilpligtes at betale ham 75.000 kr. med tillæg af renter fra sagens anlæg.

Hillerød Kommunes påstand er frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Arbejdsmarkeds Erhvervssikring traf den 4. november 2016 afgørelse om varigt mén på 5 pct. og anerkendte ulykken som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. Godtgørelsen for varigt mén blev fastsat til 42.075 kr. Der blev ikke fastsat erstatning for tab af erhvervsevne. Ved denne sag er der fremsat krav om svie- og smertegodtgørelse fra 15. august 2014 til 3. november 2016, reduceret til 75.000 kr.

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af [redacted] og [redacted].

Parternes synspunkter

[redacted] har i et påstandsdokument anført følgende anbringender, der i det væsentlige er gentaget under hovedforhandlingen:

"Det gøres gældende, at Hillerød Kommune er erstatningsansvarlig overfor [redacted] i anledning af skaden.

Til støtte herfor gøres det gældende, at det pågældende arbejde ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 38.

Det gøres endvidere gældende, at arbejdsstedet ikke var indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 42.

Det gøres derudover gældende, at de anvendte tekniske hjælpemidler ikke var indrettet eller blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 45.

Det gøres ligeledes gældende, at der ikke blev ført et effektivt tilsyn med arbejdets udførelse, ligesom der ikke blev givet instruktion om de faremomenter, der var forbundet med arbejdets udførelse, jf. normerne i arbejdsmiljølovens § 16 og § 17, stk. 2.

Endelig gøres det gældende, at [redacted] ikke forud for afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om anerkendelse af méngrad var i stand til at genoptage arbejdet i væsentligt samme omfang som før ulykken. [redacted]

[redacted] var i stand til at tage på arbejde, til trods for smerter, men det nødvendiggjorde adskillige perioder med sygemelding. I dommen FED 2003.2736 fandt Vestre Landsret, at en skadelidts genoptagelse af sit arbejde ikke afskærer dennes ret til godtgørelse for svie og smerte, når genoptagelsen ikke sker i samme omfang som før ulykken. I den pågældende sag genoptog skadelidte arbejdet på deltid. I nærværende sag genoptog [redacted] arbejdet på fuld tid, men med hyppige sygemeldinger. For perioden fra ulykkestidspunktet og frem til afgørelsen om méngrad, bliver resultatet derfor det samme - [redacted] var ikke i stand til at genoptage sit arbejde i væsentligt samme omfang som før ulykken, og er derfor berettiget til godtgørelse for svie og smerte i perioden.

Hillerød Kommunes indsigelser imod uspecificerede dele af [redacted] sagsfremstilling, med den begrundelse at der er tale om anbringender, kan ikke tages til følge. [redacted] beretning om de faktuelle forhold i forbindelse med ulykken udgør ikke anbringender blot fordi det er [redacted], der beretter det. Endvidere må det lægges til grund, at Hillerød Kommune selv er nærmest til at dokumentere Hillerød Kommunes egen bygnings indretning, såfremt Hillerød Kommune ikke ønsker at [redacted] sagsfremstilling lægges til grund."

Hillerød Kommuen har i et påstandsdokument anført følgende anbringender, der i det væsentlige er gentaget under hovedforhandlingen:

"Hillerød Kommune er ikke rette sagsøgte

Til støtte for Hillerød Kommunes påstand om frifindelse gør Hillerød Kommune i første række gældende, at Hillerød Kommune ikke er rette sagsøgte i denne retssag.

anbringender – således som de navnlig fremgår af stævningen, som er fastholdt i de senere afgivne processkrifter – og således temaet for retssagen, angår Hillerød Kommunes angivelige overtrædelse af en række arbejdsmiljømæssige bestemmelser, hvorved Hillerød Kommune ifølge skulle have pådraget sig et erstatningsansvar.

var imidlertid på tidspunktet for arbejdsulykken den 15. august 2014 ansat hos Forenede Service og ikke hos Hillerød Kommune.

Forenede Service havde således – som arbejdsgiver – instruktionsbeføjelsen overfor som medarbejder, og Forenede Service havde på tidspunktet for skaden pligten til at fastlægge retningslinjerne for, hvordan og med hvilke tekniske hjælpemidler arbejdet skulle udføres af .

Hillerød Kommune kan derfor ikke, som har gjort gældende, være ansvarlig for eventuelle mangler ved arbejdets tilrettelæggelse, herunder eventuelle overtrædelser af arbejdsmiljølovens bestemmelser.

Hillerød kommune er ikke erstatningsansvarlig

Hillerød Kommune gør i anden række gældende, at ikke har godtgjort, at Hillerød Kommune er erstatningsansvarlig.

har bevisbyrden for, at Hillerød Kommune har handlet ansvarspådragende (culpøst). Denne bevisbyrde har han ikke løftet.

har endvidere ikke løftet bevisbyrden for, at Hillerød Kommune har overtrådt arbejdsmiljølovens regler i forbindelse med arbejdsulykken. Hændelsen den 15. august 2014 må derimod anses for hændelig eller en følge af hans egen adfærd.

Der er hverken fremlagt billeddokumentation af forholdene på stedet, hvor hændelsen skete, eller af lampen, ligesom der ikke er nogen dokumentation for, at lampen skulle være faldet ned som følge af forhold, som Hillerød Kommune bærer ansvaret for. Det er herunder ikke godtgjort, at lampen skulle være faldet ned på grund af f.eks. mangelfuld vedligeholdelse.

har endvidere bevisbyrden for, at de øvrige erstatningsbetingelser er opfyldt. Han har ikke løftet bevisbyrden herfor, idet han navnlig ikke har påvist, at der foreligger den fornødne årsagssammenhæng mellem en handling eller undtagelse foretaget af Hillerød Kommune og den indtrådte personskaade.

Det fremhæves i den forbindelse, at den 15. august 2014 ved behandlingen på Hillerød Hospital var under mistanke om hjernerystelse, men valgte at gå mod hospitalets anbefaling, hvilket eventuelt kan have været

medvirkende til en forlængelse/forværrelse af hans gener.

erstatningsopgørelse
Hillerød Kommune bestrider, at [redacted] erstatningsopgørelse, som er fremlagt som bilag 1, kan lægges til grund.

[redacted] har i erstatningsopgørelsen opgjort et krav på godtgørelse for svie- og smerte til kr. 75.000,- svarende til svie og smerte for perioden fra den 15. august 2014 til den 3. november 2016.

[redacted] var imidlertid kun sygemeldt i cirka 2 uger efter hændelsen, jf. spørgeskemaer modtaget hos Arbejdsskadestyrelsen den 22. oktober 2014 og den 23. januar 2015 (bilag 5, s. 2, 4, 7 og 8), lægeerklæring 1 af 11. marts 2015 (bilag 6, s. 2), og speciallægeerklæring af 2. oktober 2015 (bilag 8, s. 4), og derefter nogle få gange af 3-4 dages intervaller, jf. speciallægeerklæring af 2. oktober 2015 (bilag 8, s. 4).

Det bestrides derfor, at han i de øvrige perioder opfylder betingelsen om at have været ”syg” i den forstand, hvori begrebet anvendes i erstatningsansvarslovens § 3, 1. pkt.

Han kan derfor højst have et eventuelt krav på svie og smerte for en periode på cirka 30 dage svarende til cirka kr. 5.700,- (kr. 190,- (taksten i 2016) · 30 dage = kr. 5.700,-).

Hillerød Kommune bestrider, at [redacted] gener berettiger til godtgørelse for svie og smerte efter erstatningsansvarslovens § 3, 2. pkt., jf. eksempelvis FED1994.148V, hvor intermitterende hovedpine ikke berettigede til godtgørelse efter denne bestemmelse."

Rettenns begrundelse og afgørelse

Det lægges til grund som ubestridt, at [redacted] i august 2014 var ansat som serviceassistent hos Forenede Service, og at han den 15. august 2014 gjorde rent i Bo centret for Unge og Voksne med Særlige behov på adressen Nødebovej 40 i Hillerød. Det lægges endvidere til grund, at Hillerød Kommune havde udliciteret rengøringsopgaven af kommunens bygning til Forenede Service, og at Hillerød Kommune er ejer af ejendommen beliggende Nødebovej 40, 3400 Hillerød.

Efter bevisførelsen, herunder [redacted] og [redacted] forklaringer samt skadejournal fra Hillerød Hospital, lægger retten til grund, at [redacted] den 15. august 2014 fik en lampe i hovedet under varetagelsen af sit arbejde. Hillerød Kommune var ikke arbejdsgiver for [redacted] på tidspunktet for ulykken. [redacted] skal for at kunne gøre et krav gældende overfor Hillerød Kommune kunne bevise, at Hillerød Kommune har handlet ansvarspådragende i forbindelse med, at lampen faldt ned i hovedet på ham.

har vedrørende hændelsen forklaret, at han den pågældende dag var ved at gøre rent. Han skubbede en rengøringsvogn foran sig. Da han var færdig med rengøringen, skulle han ud i køkkenet, men inden han nåede derud, fik han en lampe i hovedet. Han kunne ikke huske, om han havde ramt lampen med et kosteskåft, men lampen hang lavt, og han havde haft en mobbe i hånden. Vidnet har forklaret, at hun den 15. august 2014 var på arbejde sammen med . Hun så ikke selve ulykken, da hun var i et gangområde, og var ved køkkenet i bygningen. Hun havde hørt et højt brag og fundet der ikke havde det godt. Der havde været glasskår over det hele. Lamperne hang ikke så højt og kunne let rammes med en mobbe. Hun kendte ikke til andre, der var kommet til skade ved at få en lampe i hovedet.

Efter det oplyste om hændelsesforløbet, finder retten ikke, at har løftet bevisbyrden for, at Hillerød Kommune har handlet ansvarspådragende. Retten har i vurderingen lagt vægt på, at det efter forklaringerne fremstår uklart hvorfor lampen faldt ned, ligesom det ikke er dokumenteret, at der tidligere er faldet en lampe ned, der kunne bevirke, at Hillerød Kommune på den baggrund har haft særlig anledning til at efterse bygningens indretning.

På denne baggrund og da det i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat, tager retten den af Hillerød Kommune nedlagte frifindelses påstand til følge.

Hillerød Kommune er momsregistreret.

Vedrørende sagens omkostninger forholdes således, at disse betales af , idet Hillerød Kommune er frifundet. Der er for retten ikke oplyst andre udgiften end udgiften til advokatbistand, der i overensstemmelse med taksterne fastsættes til 24.250 kr. eksklusiv moms.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Hillerød Kommune, frifindes.

Sagsøger, 3F som mandatar for , skal inden 14 dage til sagsøgte, Hillerød Kommune, betales sagens omkostninger med 24.250 kr.

Louise Høgh Jørgensen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 2. juli 2018.

Christina Bjerregaard, Kontorfuldmægtig