



# RETEN I HERNING DOM

afsagt den 9. juli 2020

---

Sag BS-45950/2019-HER

ARBEJDSMARKEDETS FERIEFOND  
(advokat Christian Riewe)

mod

H [REDACTED]

Denne afgørelse er truffet af dommer Michael Lynge Jensen.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 13. august 2019 som betalingspåkrav til fogedretten og på baggrund af indsigelse overgået til retssagsbehandlingen den 25. september 2019. En lønmodtager er ved administrativ afgørelse blevet pålagt at tilbagebetale feriepenge. Kravet på tilbagebetaling af feriepenge er overgået til Arbejdsmarkedets Feriefond efter ferielovens § 37. Sagen angår, om denne afgørelse er gyldig overfor lønmodtageren, og om han i så fald har mulighed for at anfægte afgørelsen under en retssag anlagt af Arbejdsmarkedets Feriefond med henblik på at opnå dom for tilbagebetalingskravet. Endelig angår sagen også om kravet, som Arbejdsmarkedets Feriefond forlanger betalt af lønmodtageren, er forældet.

Sagsøgeren, Arbejdsmarkedets Feriefond, har fremsat påstand om, at sagsøgte, H [REDACTED], skal betale 9.509,17 kr. med procesrente fra den 13. august 2019 og et inkassogebyr på 100 kr.

H [REDACTED] har påstået frifindelse.

## Oplysningerne i sagen

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager.

Den 19. august 2016 traf Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering en afgørelse, hvorefter H [REDACTED] blev pålagt at tilbagebetale feriepenge, som han ifølge afgørelsen havde fået udbetalt uberettiget. I afgørelsen hedder det blandt andet:

" ...

Styrelsen har fra ASE (a-kasse) fået oplyst, at du har fået udbetalt feriepenge, svarende til 10 dage, med afholdelse af første feriedag henholdsvis den 1. august 2015 og den 10. august 2015, og at du ikke har holdt ferien. ASE har oplyst, at du har rykket din ferie til perioden den 4. december 2015 til den 21. december 2015.

FeriePengeinfo har oplyst, at du har fået udbetalt 5.096,47 kr. den 1. august 2015 og 4.412,70 kr. den 10. august 2015, svarende til henholdsvis 5,11 og 5 feriedage, med afholdelse af første feriedag henholdsvis den 1. august 2015 og den 10. august 2015.

Vi har sendt dig en høring, men vi kan ikke se at have modtaget svar på den.

Vi har i dag truffet følgende

### Afgørelse

Du havde ikke ret til at få udbetalt feriepenge for 10 dage.

Du skal derfor indbetale 9.509,17 kr. til Arbejdsmarkedets Feriefond.

### Begrundelse

Du havde ikke ret til at få udbetalt feriepenge for 10 feriedage, fordi du også fik løn for de samme dage.

Hvis en lønmodtager arbejder og får vederlag under ferien, kan direktøren for Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering kræve, at den dertil svarende feriegodtgørelse, løn under ferie eller ferietillæg indbetales til Arbejdsmarkedets Feriefond (ferielovens § 37, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 1177 af 9. oktober 2015).

Modtagelse af dagpenge/efterløn sidestilles med at modtage vederlag for arbejde.

Vi har ved afgørelsen lagt til grund, at du har fået udbetalt feriepenge svarende til 10 feriedage, og at du ikke er blevet trukket i løn for de dage.

Du skal derfor indbetale 9.509,17 kr. til Arbejdsmarkedets Feriefond.

### Klagevejledning

Du kan klage til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg inden 4 uger efter, at du har fået dette brev, jf. § 45, stk. 1, i ferieloven.

Du skal sende klagen til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, Njalsgade 72 A, 2300 København S.

Vi sender din klage til beskæftigelsesudvalget sammen med sagen og eventuelle bemærkninger.

### Information

Sagen er afgjort på baggrund af de oplysninger, som vi har modtaget fra ASE A-kasse og Feriepengeinfo.

Reglerne findes på [www.borger.dk](http://www.borger.dk)

Kopi af dette brev bliver sendt til Arbejdsmarkedets Feriefond med henblik på opkrævning af beløbet.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at ringe til mig.

..."

Det fremgår af afgørelsen, at den var stilet til H [REDACTED].

Den 27. september 2016 skrev Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering til Arbejdsmarkedets Feriefond. Brevet var vedlagt en kopi af styrelsens afgørelse af 16. august 2016 til H [REDACTED]. Styrelsen oplyste samtidig til Arbejdsmarkedets Feriefond, at H [REDACTED] ikke havde klaget over styrelsens afgørelse.

I et brev af 6. maj 2019 skrev Arbejdsmarkedets Feriefond et brev på Advokatfirmaet Bjørst i brevet hedder det blandt andet:

#### **"Vedr. manglende indbetaling af feriepenge**

Arbejdsmarkedets Feriefond har fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering modtaget en afgørelse på, at H [REDACTED] skal indbetale kr. 9.509,17 til Arbejdsmarkedets Feriefond. Se venligst vedhæftede dokumentation.

Fonden har forgæves forsøgt at få H [REDACTED] til at indbetale beløbet, alternativt træffe aftale om afdrag, uden at det er lykkedes at modtage reaktion.

Under henvisning til ovenstående skal fonden anmode om, at sagen tages til retslig inkasso.

..."

Den 13. august 2019 indgav advokat Christian Riewe betalingspåkrav til fogedretten i Herning med anmodning om at få bistand til at inddrive beløbet med tillæg af inkassogebyr på 100 kr.

H [REDACTED] fremsatte indsigelser mod betalingspåkravet. Retten iværksatte herefter retssagsbehandling på grundlag af betalingspåkravet og indkaldte parterne til forberedende retsmøde som telefonmøde den 6. november 2019.

Arbejdsmarkedets Feriefond udeblev fra det forberedende retsmøde. Derfor afviste retten sagen.

Den 7. november 2019 anmodede Arbejdsmarkedets Feriefond retten om at omgøre sin afvisningsbeslutning.

Den 8. januar 2020 imødekom retten anmodningen fra Arbejdsmarkedets Feriefond og besluttede at indkalde parterne til et nyt forberedende retsmøde som telefonmøde.

Den 28. januar og den 18. marts 2020 blev der afholdt forberedende retsmøde som telefonmøde i sagen. Hovedforhandling i sagen blev herefter berammet til den 8. juni 2020.

På baggrund af det der kom frem under hovedforhandlingen, besluttede retten at imødekomme en anmodning fra H [REDACTED] om udsættelse af sagen på, at han indenfor en frist på 14 dage kunne søge Styrelsen for Arbejdsmarked om Rekruttering om ekstraordinær tilladelse til enten at få genoptaget styrelsens behandling af sagen eller søge tilladelse til ekstraordinært at klage over styrelsens afgørelse til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg.

Da H [REDACTED] ikke har godtgjort over for retten, at han har søgt om ekstraordinær tilladelse til genoptagelse eller klage af afgørelsen truffet af Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering den 19. august 2016, har retten optaget sagen til dom på det grundlag, der forelå efter hovedforhandlingen, der blev gennemført den 8. juni 2020.

### **Forklaring**

H [REDACTED] har forklaret, at han har samvær med sin søn i ulige uger. Sønnen var 6 år i 2015. Samværet foregik nu som dengang i de ulige uger. Den-

gang var de altid en uge om året i Fårup Sommerland i løbet af sommeren. De boede på en campingplads i nærheden af sommerlandet. Han har ikke helt overblik over, hvornår han har haft ferie, og hvornår han har arbejdet i sommeren 2015.

Han har intet hørt til afgørelsen fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, der pålagde ham at tilbagebetale sine feriepenge, før han fik brev fra advokatfirmaet Bjørst i efteråret 2019. Han kontaktede omgående advokatfirmaet, men kunne ikke få nogen besked om, hvad der foregik.

Han forstår ikke, hvis det er hans egen faglige organisation ASE, der har afgivet den indberetning, der har givet mulighed for, at sagen i det hele taget kom op.

Han er ikke på e-boks, og derfor har han ikke orienteret sig i de dokumenter, der er uploadet der.

Han bor stadig på [REDACTED]. Det gjorde han også, da styrelsen traf afgørelsen. Imidlertid har han mange gange før konstateret, at der er sket fejl i hans posttildeling. Han skal have talt med Jobcentret om, at han måske uberettiget er kommet til at modtage arbejdsløshedsdagpenge i de perioder, hvor Arbejdsmarkedets Feriefond nu forlanger tilbagebetaling af hans feriepenge. Som han ser det, burde det være sådan, at han under alle omstændigheder kunne beholde sine feriepenge. Hvis han under ferie var kommet til uberettiget at modtage andre ydelser end feriepenge, typisk løn eller dagpenge, burde han tilbagebetale lønnen eller dagpengene.

### **Parternes synspunkter**

**Arbejdsmarkedets Feriefond** har til støtte for sin påstand anført, at det er Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, der i henhold til ferielovens § 37 har kompetence til at træffe afgørelser, der pålægger lønmodtagere at tilbagebetale feriepenge, som er udbetalt, selv om lønmodtageren har arbejdet mod vederlag under ferie. Tilbagebetalingspligten gælder også, hvis lønmodtageren i ferien har modtaget arbejdsløshedsunderstøttelse. Selv om H [REDACTED] har anført, at han først er blevet bekendt styrelsens afgørelse længe efter, at klagefristen var udløbet, er den gyldig i forhold til ham. Retten er afskåret fra at prøve dens indhold. Afgørelsen står dermed ved magt. Det fremgår endvidere af ferielovens § 37, at de feriepenge, der er udbetalt uberettiget, skal indbetales til Arbejdsmarkedets Feriefond. Kravet er ikke forældet.

H [REDACTED] har til støtte for sin påstand anført, at han først er blevet gjort bekendt med afgørelsen, som Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering var truffet, efter sagen blev taget til inkasso ved advokat. Afgørelsen er forkert, og den kan derfor ikke tillægges retsvirkning i forhold til ham. I øvrigt er et eventuelt krav, som Arbejdsmarkedets Feriefond måtte have haft mod ham,

forældet. Skulle Arbejdsmarkedets Feriefond efter rettens opfattelse have et krav mod ham i anledningen af afgørelse fra styrelsen, må retten i det mindste udsætte sagen på, at det afklares, om han få lejlighed til administrativt at anfægte styrelsens afgørelse enten ved en ekstraordinær adgang til klage eller genoptagelse.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har kompetence til at træffe administrativ afgørelse, om feriepenge er udbetalt uberettiget og derfor skal tilbagebetales, og at dette skal ske til Arbejdsmarkedets Feriefond, jf. ferielovens § 37. Styrelsen har truffet en afgørelse herom i forhold til H [REDACTED]. Selvom der ikke er grundlag for at tilsidesætte hans forklaring om, at han først blev bekendt med afgørelsen ved rykkerbrev fra advokaten, der repræsenterer, medfører det ikke i sig selv, at styrelsens afgørelse er uden retsvirkning for ham.

Kravet om tilbagebetaling er simpelt. I forhold til H [REDACTED] har Arbejdsmarkedets Feriefond derfor ikke bedre ret end Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering.

H [REDACTED] har ikke, heller ikke selvom han senest af retten er meddelt frist hertil, forsøgt at få ændret den administrative afgørelse om tilbagebetaling, som styrelsen har truffet.

Efter bevisførelsen har H [REDACTED] ikke godtgjort, at styrelsens afgørelse lider af oplagte formelle og/eller materielle fejl.

Arbejdsmarkedets Feriefond har på baggrund heraf som udgangspunkt et krav mod H [REDACTED] på tilbagebetaling af feriepenge på 9.509,17 kr.

Spørgsmålet er endelig, om kravet er forældet.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering gav den 27. september 2016 meddelelse til Arbejdsmarkedets Feriefond om styrelsens afgørelse, og dermed også om, at Arbejdsmarkedets Feriefond havde kravet mod H [REDACTED].

Kravet er undergivet en forældelsesfrist på 3 år, der løber fra 4 uger efter den 19. august 2016, hvor klagefristen i forhold til styrelsens afgørelse udløb, jf. forældelseslovens § 3 stk. 1, jf. stk. 2.

Arbejdsmarkedets Feriefond indleverede betalingspåkrav til fogedretten den 13. august 2019 og dermed inden forældelsesfristen på 3 år var udløbet.

Efter H [REDACTED] havde fremsat indsigelse mod betalingskravet overfor fogedretten, og sagen derfor var overgået til retssagsbehandling, udeblev

Arbejdsmarkedets Feriefond fra et forberedende retsmøde holdt som telefonmøde den 6. november 2019. Allerede den 7. november 2019 anmodede Arbejdsmarkedets Feriefond retten om at omgøre afvisningsbeslutningen. Denne anmodning imødekom retten den 8. januar 2020.

Da Arbejdsmarkedets Feriefond inden 1 år fra sagens afvisning, anmodede retten om at omgøre afvisningsbeslutningen, og anmodningen blev imødekommet, skal forældelsesfristen fortsat anses for afbrudt den 13. august 2019, da betalingspåkrav blev indleveret til fogedretten, jf. forældelseslovens § 20, stk. 1. Dermed er tilbagebetalingskravet ikke forældet.

På baggrund heraf tager retten betalingspåstanden nedlagt af Arbejdsmarkedets Feriefond til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 3.125 kr., og af retsafgift med 500 kr., i alt 3.625 kr. Arbejdsmarkedets Feriefond er ikke momsregistreret.

#### **THI KENDES FOR RET:**

H[REDACTED] skal til Arbejdsmarkedets Feriefond betale 9.509,17 kr. med procesrente fra den 13. august 2019 samt 100,00 kr. i inkassogebyr.

H[REDACTED] skal til Arbejdsmarkedets Feriefond betale sagsomkostninger med 3.625 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.