



Advokatfirmaet Bjørst  
Christian IXs Gade 10, 3.  
1111 København K

**Afgørelsen er skrevet, men ikke sendt til [redacted]. Vi sender afgørelsen til Advokatfirmaet Bjørst, som repræsenterer [redacted] i sagen – Jeres j.nr. SS-35084.**

### Afgørelse

Ankestyrelsen har tidligere meddelt parterne, at vi på baggrund af Retslægerådets udtalelse af 24. oktober 2019 og supplerende udtalelse af 8. marts 2021 igen vil se på spørgsmålet om anerkendelse.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Vi genoptager og ophæver vores afgørelse af 31. maj 2016 om afslag på anerkendelse.

Denne afgørelse træder i stedet for vores afgørelse af 31. maj 2016, der ikke længere gælder.

- Vi anerkender din lænderygsygdom som erhvervsygdom.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 20. maj 2015.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vil nu træffe afgørelse om godtgørelse for varigt mén og erstatning for tab af erhvervssevne.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kontakter dig.

21. april 2021

J.nr. 21-14688

Cpr.nr. [redacted]

Anmeldelsesdato: 24. oktober  
1994

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

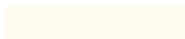
[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Venlig hilsen



**Begrundelsen for afgørelsen om at ophæve og genoptage vores tidligere afgørelse af 31. maj 2016 om afslag på anerkendelse på ulovbestemt grundlag**

En sag kan genoptages på ulovbestemt grundlag hvis der kommer nye oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis myndigheden havde haft oplysningerne i forbindelse med den oprindelige afgørelse.

En sag kan også genoptages på ulovbestemt grundlag hvis myndigheden har begået væsentlige sagsbehandlingsfejl. Herudover kan en sag genoptages på ulovbestemt grundlag, hvis der sker en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft af de retlige forhold, som den oprindelige afgørelse blev afgjort efter.

Vi har genoptaget vores afgørelse af 31. maj 2016 om afslag på genoptagelse af din lænderygsygdom som en erhvervs sygdom på ulovbestemt grundlag.

Vi lægger vægt på, at der i forbindelse med retssagen er indhentet to udtalelser fra Retslægerådet, der statuerer en sammenhæng mellem din ryglidelse og løftearbejdet.

Vi finder, at Retslægerådet har vurderet spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem den erhvervs mæssige udsættelse og din ryglidelse væsentligt anderledes end vi gjorde i afgørelsen af 31. maj 2016.

Afgørelsen indeholder derfor en væsentlig fejl, som har betydning for afgørelsens rigtighed.

Vi vurderer på den baggrund, at afgørelsen af 31. maj 2016 er ugyldig og ophæver derfor afgørelsen.

Vi bemærker, at Højesteret i flere domme har slået fast, at det ved kvalificeret lægefaglig tvivl er Retslægerådets vurdering, der er afgørende.

Denne afgørelse træder derfor i stedet for vores tidligere afgørelse af 31. maj 2016 om afslag på anerkendelse.

### *Sådan vurderer vi sagen*

Ankestyrelsen anerkender din lænderygsygdom efter fortegnelsen over erhvervssygdomme.

Fortegnelsen over erhvervssygdomme er en liste over sygdomme, som kan opstå efter bestemte arbejdsmæssige påvirkninger. Hvis det er kendt, at en bestemt arbejdsmæssig belastning medfører en stor risiko for at udvikle sygdommen, og hvis man har været udsat for den bestemte belastning i tilstrækkeligt omfang, vil sygdommen blive anerkendt som en erhvervssygdom.

Nedenfor følger begrundelsen for vores vurdering efter fortegnelsen over erhvervssygdomme.

#### Hvad er afgørende for resultatet

Vi vurderer, at din kroniske lænderygsygdom kan anerkendes som en erhvervssygdom efter den dagældende erhvervssygdomsfortegnelse, gruppe E, nr. 11.

Vi lægger vægt på, at du i perioden fra 1987 til 2001 har arbejdet som renovationsarbejder. Du har i hele arbejdsperioden arbejdet sammen med to kollegaer med indhentning af affald på en rute. Du og en af dine kollegaer havde stort kørekort og skiftedes til at køre bilen. Den tredje kollega kørte ikke bilen, men arbejdede på ruten som "triller", hvilket vil sige, at han hentede affaldsposer eller containere fra husene og kørte affaldet ud til vejkanten.

I løbet af en uge skulle du og dine to kollegaer løfte eller håndtere:

103 plaatsække, som vejede cirka 10 kilo og blev håndteret cirka tre gange, i alt 3,1 ton.

- 752 papirsække, som vejede cirka 13 kilo og blev håndteret cirka tre gange, i alt 29,3 ton.

- 737 120 liter beholdere, som indeholdt cirka 15 kilo affald. Cirka halvdelen heraf blev omlæsset i plaatsække svarende til 22,1 ton affald. De beholdere, der ikke blev omlæsset, blev trukket på hjul i vandret plan ud til fortov, hvor de maskinelt blev løftet og tømt. Der blev håndteret cirka 5,5 ton i vandret plan.

- 765 240 liter beholdere, som indeholdt cirka 30 kilo affald. Disse beholdere blev ikke løftet, men kørt på hjul. Cirka 1/3 skulle trækkes op

af en sliske/rampe fra kælder til terræn svarende til 7,65 ton. Resten blev kørt i vandret plan svarende til 15,3 ton affald.

- Håndtering af minicontainere, som blev trukket i vandret plan svarende til 9,9 ton affald.

Den samlede daglige løftemængde per mand er beregnet til 3,63 ton samt håndtering af 2,56 ton i vandret plan, heraf 0,5 ton på sliske/rampe.

Du har vurderet, at ikke alle tre mand har løftet lige meget. Divideres der med 2,5 i stedet for 3 har du løftet cirka 4,3 ton. Hertil kommer håndtering af cirka 3 ton i vandret plan, hvoraf de cirka 0,5 ton er kørt på sliske/rampe.

Du har tidligere i dine kommentarer til rejseinspektørrapporten gjort opmærksom på, at vægten af 240 liter beholderne, der blev trukket fra slisk og ramper, var cirka 50 til 60 kilo, da beholderne i boligforeningerne altid var overfyldte. Du har i så fald trukket cirka 1 ton på sliske/rampe per dag (60 kilo gange 765 styk gange  $\frac{1}{3} = 15,3$  tons per uge fordelt på 2,5 mand = 6,12 ton per mand).

I dine kommentarer af 24. maj 2005 anfører du, at 240 liter beholderne vejede cirka 40 kilo, men at der blev håndteret 451 på sliske/rampe per dag (40 kilo gange 451 = 18 ton per uge fordelt på 2,5 mand = 7,2 ton per mand). Endelig har du oplyst, at cirka halvdelen af de 120 liter beholdere, som ikke blev "omlæsset", havde en sæk, som blev trukket op af beholderen. Hvis det lægges til grund, at disse sække er håndteret 4 gange, er der blevet løftet cirka 22,1 ton i forbindelse med 120 liter beholdere (15 kilo gange 737 styk gange 0,5 gange 4 = 22,1 ton).

Der er således samlet håndteret 55,4 ton per uge = 11,08 tons per dag fordelt på 2,5 mand. Du har dermed samlet løftet 4,4 ton per dag. Hertil kommer 1,2 ton håndtering på sliske/ rampe, i alt cirka 5,6 ton med akavede løft og håndteringer på sliske/ rampe.

Det fremgår af Erhvervssygdomsudvalgets indstilling, at der ikke er medicinsk eller teknisk erfaring for, at din diskusprolaps i lænderyggen generelt set kan skyldes påvirkningerne på arbejdspladsen. (§ 10, stk. 1, nr. 2, 1. led). Efter Erhvervssygdomsudvalgets vurdering er det ikke overvejende sandsynligt, at din rygsygdom skyldes dit arbejde som renovationsarbejder, hvor du i perioden fra 1987 til 2001 har haft en daglig løftemængde på omkring 4,4 tons samt 1,2 tons håndtering på

sliske og ramper. Årsagen er, at der ikke er beskrevet særlige forhold ved dit arbejde, som medfører en ekstraordinær belastning af ryggen. Udvalget vurderer, at løftemængden ikke er tilstrækkelig til at forårsage en rygsygdom. Desuden vurderer udvalget, at håndtering af beholdere i vandret plan ikke giver en særlig risiko for udvikling af en lænderygsygdom.

Ved afgørelse af 28. august 2009 stadfæstede vi Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 19. august 2008.

Ved brev af 10. august 2011 har din advokat anmodet om genoptagelse af sagen med henvisning til, at vores afgørelse er baseret på urigtige oplysninger om vægtangivelser. Desuden angiver advokaten, at rejseinspektørens oplysninger er baseret på tre mand. Der er vedlagt et skema med kontrolvejninger foretaget i 2010. Det er videre anført, at spandene må have været tungere, da du udførte arbejdet, idet der er indført havespande og papirspande i dag. Desuden håndterede du ofte to spande ad gangen, hvilket må være en forværende faktor. Det er videre anført, at din kollega har fået anerkendt sin sag, selv om jeres arbejde var identisk.

Ved afgørelse af 31. maj 2016 fastholdt vi, at der fortsat ikke var grundlag for at anerkende din lænderygsygdom som en erhvervssygdom.

Din advokat har på dine vegne anlagt sag mod Ankestyrelsen med påstand om, at Ankestyrelsen skal anerkende, at din lænderyglidelse er en arbejdsskade, jfr. den dagældende arbejdsskadesikringslovs §§ 9 og 10.

Under retssagen har sagen været forelagt Retslægerådet.

Retslægerådet har i udtalelse af 24. oktober 2019 ved besvarelsen af spørgsmål 2 anført, at tungt løftearbejde giver en overrisiko for lænderygsmerter og diskusprolaps i lænden.

Videre er anført, at løftearbejde på 4 tons per dag, som udregnet af rejseinspektørerne er i underkanten af, hvad man anser for tilstrækkeligt til at give varige rygsmerter i en i øvrigt rask ryg. Retslægerådet anfører samtidig, at 5,7 tons per dag, og især 13,7 tons per dag som anført i stævningen må anses for at være tilstrækkeligt, arbejdsforholdene taget i betragtning.

Grundet divergerende oplysninger om løftemængden og usikkerhed om dine lænderyggener udelukkende eller i overvejende grad må anses for forårsaget af arbejdet, blev Retslægerådet anmodet om at svare på supplerende spørgsmål.

Retslægerådet har i supplerende udtalelse af 8. marts 2021 ved besvarelsen af spørgsmål E, om et løftearbejde på 5,6 tons per dag – der som nævnt er lagt til grund af Ankestyrelsen – er årsag til din ryglidelse, hvortil Retslægerådet har svaret, at de vurderer, at din ryglidelse er forårsaget af løftearbejde.

Retslægerådet henviser til, dels at du tidligere har haft løftearbejde under akavede vilkår i 3 år, dels 6 år som renovationsmedarbejder med regulært løftearbejde på 4 tons per dag og håndtering af tunge containere.

Retslægerådet anfører desuden – efter at have konstateret, at du mener, at løftearbejdet har været højere – at arbejdet under alle omstændigheder har indebåret forværende faktorer ved løft i akavede stilling, bæring og tunge enkeltløft.

På baggrund af Retslægerådets vurdering finder vi, at din kroniske lænderygssygdom kan anerkendes som en erhvervssygdom efter den dagældende erhvervssygdomsfortegnelse, gruppe E, nr. 11, idet der er grundlag for at nedsætte kravene til den samlede løftemængde, da der er oplysninger om løftearbejde under særligt akavede vilkår.

Vi anerkender derfor din lænderygssygdom efter fortegnelsen over erhvervssygdomme, idet vi finder, at der har været tale om særlige belastningsforhold i tilstrækkeligt lang tid, der har medført en stor risiko for at udvikle lænderyggener.

## **Mødebehandling**

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet. Der er enighed om afgørelsen.

Du kan læse mere om, hvordan Ankestyrelsen behandler sager på møde på [www.ast.dk](http://www.ast.dk).

## **Bemærkninger til klagen**

I stævningen nedlagde du påstand om, at Ankestyrelsen skulle anerkende, at din lænderyglidelse er en arbejdsskade, jfr. den dagældende arbejdsskadesikringslovs §§ 9 og 10.

Under retssagen har sagen været forelagt Retslægerådet, der vurderer, at der er en sammenhæng mellem din ryglidelse og løftearbejdet.

Retslægerådet har lagt vægt på, at der trods divergerende oplysninger om den samlede løftemængde er oplysninger om særlige belastningsforhold, der kan føre til nedsættelse af kravene til den samlede daglige løftemængde.

Vi har på baggrund af Retslægerådets udtalelse vurderet, at din lænderygsygdom kan anerkendes som en erhvervssygdom.

Vi henviser i det hele til ovenstående begrundelse for afgørelsen.

## **Oplysninger i sagen**

Vi har afgjort sagen ud fra:

- Oplysninger, vi har fået fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
- Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 16. november 2012.
- Klagen til Ankestyrelsen.
- Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings genvurdering af 25. januar 2013.
- Stævning med bilag
- Retslægerådets udtalelse af 24. oktober 2019
- Retslægerådets udtalelse af 8. marts 2021

## **Regler**

Her er de regler, vi har afgjort din sag efter.



### *Love og bekendtgørelser*

Lov nr. 390 af 20. maj 1992, som senest er bekendtgjort i Socialministeriets lovbekendtgørelse nr. 943 af 16. oktober 2000.

- § 9, nr. 4, om anerkendelse af erhvervssygdomme
- § 10, stk. 1, nr. 1, om anerkendelse af erhvervssygdomme, som er optaget på Arbejdsskadestyrelsens fortegnelse over erhvervssygdomme
- § 10, stk. 1, nr. 2, 1. led, om anerkendelse af erhvervssygdomme uden for fortegnelsen over erhvervssygdomme, hvis lidelsen efter den nyeste medicinske og tekniske erfaring er forårsaget af arbejdet
- § 10, stk. 1, nr. 2, 2. led, om anerkendelse af erhvervssygdomme uden for fortegnelsen over erhvervssygdomme, hvis lidelsen må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af arbejdets særlige art
- § 10, stk. 3, om forelæggelse for Erhvervssygdomsudvalget inden anerkendelse af sådanne sygdomme

Vi har endelig truffet afgørelse efter Arbejdsskadestyrelsens bekendtgørelse om fortegnelse over erhvervssygdomme (erhvervssygdomsfortegnelsen).

Det er bekendtgørelse nr. 18 af 13. januar 2015.

Erhvervssygdomme er sygdomme, som erfaringsmæssigt typisk opstår hyppigere hos personer med bestemte typer arbejde.

Arbejdsskadestyrelsen udarbejder hvert andet år en fortegnelse over hvilke sygdomme, der anses for at være af denne karakter, og under hvilke arbejdsmæssige betingelser, disse sygdomme kan anerkendes.

Det er en betingelse for anerkendelse i § 10, stk. 1, nr. 1, at sygdommen er optaget på denne fortegnelse.

Vi henviser til bekendtgørelsens

- § 1, stk. 1, nr. 1, om de generelle betingelser for anerkendelse af en erhvervssygdom efter fortegnelsen

- § 2, og bilag 1, gruppe E, punkt 11, om anerkendelse af kroniske lænderygssygdomme som erhvervssygdom

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerens fulde ordlyd på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

**Kopi er sendt til:**

S/I Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Ref.nr.: [REDACTED] /04/80/A3  
**+ bilag vedlægges**

Arbejdsmarkedets Tillægspension

Vi har registreret afgørelsen om spørgsmålet om anerkendelse som en ændring. [Læs mere om registreringen på ast.dk/koderegistrering](http://ast.dk/koderegistrering)

**UDDRAG AF**  
**Lov nr. 390, jf. lovbekendtgørelse af 20. maj 1992 om**  
**SIKRING MOD FØLGER AF ARBEJDSSKADE**  
**som senest bekendtgjort ved lovbekendtgørelse nr. 943 af 16.**  
**oktober 2000.**

ARBEJDSSKADE

**§ 9.** Ved arbejdsskade forstås i denne lov 1) ulykkestilfælde, der skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder dette foregår, 2) skadelige påvirkninger af højst 5 dages varighed, der skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder dette foregår, og 3) pludselige løfteskader, jf. § 9 a, og 4) erhvervssygdomme, jf. § 10.

**§ 10** Ved erhvervssygdomme forstås i denne lov

- 1) Sygdomme, som efter medicinsk og teknisk erfaring er forårsaget af særlige påvirkninger, som bestemte persongrupper gennem deres arbejde eller de forhold, hvorunder dette foregår, er udsat for i højere grad end personer uden sådant arbejde. Endvidere sygdomme hos et levendefødt barn, der er pådraget inden fødslen som følge af moderens arbejde under graviditeten. Chefen for Arbejdsskadestyrelsen fastsætter i en fortegnelse, hvilke sygdomme der anses for at være af denne karakter. Det kan herved bestemmes, at sygdomme kun anses for omfattet, når de er forårsaget af arbejde i bestemte arbejdsområder eller andre særlige vilkår er opfyldt.
- 2) Andre sygdomme, herunder sygdomme hos et levendefødt barn pådraget inden fødslen, hvis det godtgøres, enten at sygdommen efter den nyeste medicinske dokumentation opfylder de krav, som er nævnt i nr. 1, 1. og 4. pkt., eller at den må anses for udelukkende eller i overvejende grad at være forårsaget af arbejdets særlige art.

Stk. 2. Sygdomme som følge af påvirkninger af forældrene før befrugtningen eller efter fødslen vil kunne henføres under loven ved ændring af fortegnelsen nævnt i stk. 1, nr. 1, eller efter stk. 1, nr. 2, hvis det godtgøres, at disse påvirkninger har skadende effekt på foster eller barn.

Stk. 3. Sygdomme, der er omfattet af stk. 1, nr. 2, og stk. 2, kan kun anerkendes efter forelæggelse for Erhvervssygdomsudvalget, jf. § 58. Disse sygdomme skal forelægges Erhvervssygdomsudvalget, medmindre Arbejdsskadestyrelsen skønner, at forelæggelse vil være udsigtsløs.

## **Bekendtgørelse om fortegnelse over erhvervssygdomme anmeldt før 1. januar 2005 nr. 1065 af 29. juni 2020.**

I medfør af § 10, stk. 1, nr. 1, i lov om sikring mod følger af arbejdsskade, jf. lovbekendtgørelse nr. 943 af 16. oktober 2000, og § 11, stk. 1, nr. 1, i anordning nr. 273 af 24. april 2001 om ikrafttræden af lov om sikring mod følger af arbejdsskade i Grønland, fastsættes:

**§ 1.** For at en sygdom kan anerkendes som erhvervssygdom, jf. lovens § 10, stk. 1, nr. 1, skal følgende generelle betingelser være opfyldt:

1) Den skadelige påvirkning skal styrkemæssigt og tidsmæssigt svare til de påvirkninger, for hvilke der er godtgjort en årsagsmæssig sammenhæng mellem påvirkning og sygdom.

2) Der skal være tale om et sygdomsbillede, der svarer til det sygdomsbillede, for hvilket der er godtgjort en årsagsmæssig sammenhæng mellem påvirkning og sygdom.

3) Der må ikke være oplyst forhold, der gør det overvejende sandsynligt, at sygdommen skyldes andre forhold end de arbejdsmæssige, jf. lov om sikring mod følger af arbejdsskade, § 11, stk. 1.

*Stk. 2.* Hvis der er faktorer, der ikke er arbejdsbetingede, men som antages at medvirke til sygdommen, anerkendes sygdommen som erhvervssygdom med forbehold for disse faktorer, jf. lovens § 12, stk. 2. Ved erstatningsudmålingen ydes alene erstatning for den del af sygdommen, der skyldes den erhvervsmæssige påvirkning, jf. lovens § 26.

*Stk. 3.* Desuden skal særlige betingelser, der er nævnt under de enkelte punkter i fortegnelsen, jf. bilag 1 og 2, være opfyldt, se eventuelt stikordsregistret i bilag 3.

**§ 2.** Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli 2020.

*Stk. 2.* Bekendtgørelsen anvendes fra den 1. juli 2020 ved afgørelsen af, om en sygdom anmeldt før 1. januar 2005 kan anerkendes som erhvervssygdom, herunder når sagen er genoptaget efter lovens § 24.

*Stk. 3.* Denne bekendtgørelse finder ligeledes anvendelse ved afgørelser, der er truffet før bekendtgørelsens ikrafttræden, og som er indbragt for Ankestyrelsen. Det gælder dog ikke, hvis bekendtgørelsen skærper de hidtidige betingelser for anerkendelse.

*Stk. 4.* Bekendtgørelse nr. 899 af 27. august 2019 om fortegnelse over erhvervssygdomme anmeldt før 1. januar 2005 ophæves.

## Gruppe E

*Sygdomme forårsaget af fysiske påvirkninger:*

*Bemærkninger/sygdommens art:*

11. Kroniske lænderygssygdomme med smerter, når følgende betingelser er opfyldt:

*Enten*

a) At der har været tale om rygbelastende løftarbejde gennem 8-10 år med løft af genstande. Der skal som udgangspunkt have været tale om en samlet daglig løftemængde på 8-10 tons eller derover, hvor den enkelte genstand har været tung. Træk opad sidestilles med løft.

Eksempelvis lumbago/ischias, lumbal(e) discusprolaps(er) eller degenerative forandringer med daglige eller hyppige smerter.

Som udgangspunkt skal den enkelte byrde have vejlet: 50 kg for mænd eller 35 kg for kvinder. Kravet til vægten af den enkelte byrde nedsættes, hvis der har været tale om 1) løft over skulderhøjde, 2) mere end ét løft i minuttet, 3) løft under vrid, 4) løft i foroverbøjet stilling, 5) løft i mere end en halv arms afstand fra kroppen.

Det enkelte løft skal dog udgøre mindst 8 kg for mænd og 5 kg for kvinder.

Kravene til den tidsmæssige udstrækning (8-10 år) vil afhænge af den samlede daglige løftemængde. Tidskravet kan nedsættes, hvis der har været tale om en belastning på væsentlig over 10 tons dagligt, dog aldrig til mindre end 3-4 år.

Kravene til den samlede daglige løftemængde (8-10 tons) kan nedsættes, hvis der har været tale om en usædvanligt lang belastningsperiode, særlige belastningsforhold eller en kombination af belastninger.

Som eksempler på særlige belastningsforhold eller kombination af belastningsforhold kan nævnes: Arbejde inden for fiskerierhvervet, løftarbejde under trange pladsforhold, kombination af løftarbejde og jernbinding i foroverbøjet stilling i forbindelse med løftarbejde.

Den samlede daglige løftemængde kan dog ikke nedsættes til mindre end 4-6 tons alt efter arten af belastningsforholdene.

*Eller*

b) at der har været tale om regelmæssigt løftearbejde gennem mindst 8 år, hvor ekstremt tunge enkeltløft udført under akavede omstændigheder har været en almindelig del af arbejdet, når der samtidig har været tale om en samlet daglig løftemængde på ikke under 3-3½ tons.

Som udgangspunkt skal den enkelte genstand have vejet 100 kg eller derover. Kravet til vægten af den enkelte genstand kan nedsættes til: 75- 100 kg for mænd og 50- 75 kg for kvinder ved 1 af de under punkt 1)-5) nævnte faktorer, 50- 75 kg for mænd og 35- 50 kg for kvinder ved 2 af de under 1)-5) nævnte faktorer, 50 kg for mænd og 35 kg for kvinder ved 3 af de under punkt 1)-5) nævnte faktorer.

*Eller*

c) at der har været tale om mindst 10 års rygbelastende arbejde med pleje af voksne eller større handicappede børn.

Som udgangspunkt skal der have været tale om rygbelastende plejearbejde i forbindelse med f.eks. sengeliggende, plejkrævende kørestolsbrugere eller andre plejkrævende patient-/beboergrupper og rygbelastende plejearbejde svarende til mindst 20 daglige personløft/håndteringer/forflytninger. Kravene til det daglige antal personløft/håndteringer/forflytninger kan nedsættes, hvis der har været tale om væsentlig mere end 10 år med rygbelastende arbejde, eller hvis omstændighederne ved plejearbejdet har været usædvanligt belastende. Kravene til det daglige antal personløft/håndteringer/forflytninger kan dog ikke nedsættes til under 10.

*Eller*

d) at der har været tale om udsættelse for helkropsvibrationer gennem 8-10 år.

Som udgangspunkt skal der have været tale om daglig udsættelse for helkropsvibrationer i form af kørsel på ujævnt underlag med kraftigt vibrerende køretøjer som f.eks. bæltekøretøjer, entreprenørmaskiner, kraner, traktorer og andre landbrugsmaskiner, trucks eller skovbrugsmaskiner. Kravet til den tidsmæssige udstrækning kan nedsættes, hvis der

har været tale om særligt kraftig udsættelse eller manglende affjedring/støddæmpning. Tidskravet kan dog ikke nedsættes til mindre end 3-4 år.