



# RETEN I SØNDERBORG DOM

afsagt den 5. maj 2021

---

Sag BS-25038/2020-SON

Mandatar Fagligt Fælles Forbund for

[REDACTED]  
(advokat Malia Barrou)

mod

Sønderborg kommune

(advokat Hans Henrik Wurlitzer)

Denne afgørelse er truffet af dommer Kristin Bergh.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 23. juni 2020. Sagen vedrører, om sagsøgeren, [REDACTED], under sin ansættelse hos sagsøgte, Sønderborg kommune, var udsat for en arbejdsskade, der kan give anledning til godtgørelse for svie og smerte.

Sagsøgeren, [REDACTED], har nedlagt påstand om, at Sønderborg kommune til ham skal betale 78.500,00 kr. med tillæg af procesrente af kr. 29.725,00 fra den 2. maj 2019, og af 48.775,00 kr. fra den 23. juni 2020.

Sagsøgte, Sønderborg kommune, har nedlagt påstand om frifindelse.

## Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

fik i efteråret 2018 brok i et operationsår. Han anmeldte dette som arbejdsskade som følge af tunge løft under sin ansættelse hos Sønderborg kommune. Sønderborg kommune har ikke anerkendt, at den pågældende skade er en følge af en arbejdsulykke.

var ansat i et fleksjob hos sagsøgte. Hans arbejdstid var 10 timer ugentligt fordelt på 3 timer og 20 minutter mandag, onsdag og fredag. Det fremgår af fleksjobbetingelserne af 6. november 2014, at han skulle skånes mod tunge løft (bilag 5). På tidspunktet hvor skaden indtraf, arbejdede i en pedellignende stilling. Han arbejdede alene og skulle renholde et udeareal, hvor han blandt andet til skulle fjerne nedfaldne blade. Opgaven blev ført udført med skovl og kost. Den 9. oktober 2018 fik stillet en løvsuger til rådighed, der blev demonstreret for ham af .

Det er s opfattelse, at skaden indtraf i forbindelse med, at han tømte løvsugerens pose for blade. Han har forklaret, at han gjorde det ved at tage posen af løvsugerens og løfte posen op i strakt arm og rystede den, så bladene faldt ud. Sønderborg kommune har anført, at denne fremgangsmåde er i strid med den instruktion, der er givet om tømning, idet posen ikke skulle tages af men åbnes, hvorefter bladene skulle rives ud med en rive.

Parterne er uenige om, hvorvidt der er givet en tilstrækkelig instruktion og ført et tilstrækkeligt tilsyn med arbejdet. Der er tillige uenighed om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem skaden og det udførte arbejde.

Skaden blev anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 10. december 2018 (bilag 23). har ved anmeldelse af skaden oplyst, at skaden er sket den 10. oktober 2018.

opsøgte sin læge den 15. november 2018 med klager over en frembuling på højre side af maven efter tunge løft på arbejdet. fik løfteforbud og blev henvist til videre behandling på Sygehus Sønderjylland.

blev sygemeldt fra den 19. november 2018.

Ved en røntgenundersøgelse den 13. december 2018 blev det konstateret, at havde brok i et operationsår efter en nyreoperation. blev henvist til operation, som blev gennemført den 28. juni 2019.

s egen læge har i funktionsattest af 6. maj 2020 blandt andet anført, at skaden indtraf primo november 2018, og lægen har skønnet, at der ikke er andre forhold, der har nogen form for indflydelse på den aktuelle sygdom.

var fortsat sygemeldt til den 5. november 2019. Han overgik til pension den 1. december 2019.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf afgørelse den 13. juli 2020 i arbejdsskadesagen (bilag 18), hvor det varige mén blev fastsat til 5 procent for påvist arbrok og vedvarende belastningsudløste smerter i maveregionen. Det fremgår af et lægeark, at den deltagende lægekonsulent har fundet, at der var sandsynlig årsagssammenhæng mellem de tungt løft af vådt løv og brok i et år fra en tidligere operation.

Sagsøgeren har opgjort sin påstand som svie og smerte med 205 kr. pr. dag for perioden 10. oktober 2018 til 31. oktober 2019, idet kravet er begrænset til lovens maksimum for 2019 på 78.500 kr.

## Forklaringer

har forklaret, at han har været ansat i Flex-job i Sønderborg kommune som pedel. Hans arbejdsopgave var at holde omgivelserne i orden, skære blomster, slå græs mv. I oktober skulle han f.eks. holde fortove og rendestene rene for blade. Først brugte han kost, skovl og trillebør til opgaven, men på et tidspunkt fik han en løvsuger. Det var hans formand, der kom med løvsugeren. De var to, der afleverede maskinen. De stillede maskine og pegede på steder og sagde: "Der, der og der", men de forklarede om maskinen. Han sagde til dem, at han ikke var dum, og at han vidste, hvordan man startede maskinen og brugte den. De viste ham ikke, hvordan man fik posen af. De sagde hurtigt, sådan skal du gøre, mens de løftede armene og rystede dem. De viste ham, hvor posen sad fast, og at man kunne tage posen ud og åbne den tre til fire steder, og så skulle man tage den af og ryste den. Der var en række punkter, hvor man skulle løsne posen. Hvis bladene i posen var tørre, var det ikke noget problem at få dem ud. Hvis de var våde, var det svært at få dem ud. Så vejede posen 3-4 gange så meget, og man måtte løfte den højt og ryste den. Når man havde tømpt posen 3-4 gange, lå bladene i en stor bunke, der var så høj, at man var nødt til at gå op i bunken og holde posen højt op, mens man rystede den.

Adspurgt om han fik anden instruktion om anvendelse af maskinen, forklarede han, at han ikke er dum, men han er praktisk og kan håndtere den slags. Han har ikke tidligere arbejdet med den type maskine, men han har arbejdet med andre maskiner. Han tømte posen det sted, som man ser på billedet på ekstrak-

ten side 267. En gang ugentlig eller hver anden uge kom der kollegaer med en trailer og tømte pladsen. Han tømte løvsækken 5-6 gange om dagen. Posen var normalt fuld efter ca. 30 minutter. Det var et stort område på 10.000 m<sup>2</sup>, som han skulle holde rent.

Han oplevede i forbindelse med tømning af sækken, at det "stak og trak" i siden. Han var ikke så opmærksom på det. Det var hans kone, der gjorde ham opmærksom på bulen på maven. Han sagde først "pfff" til det. Det var ved arret efter operationen. Men "pølsen" på maven blev større og større. Hans kones datter arbejder hos en kirurg. Det sendte hende et billede af det, og hendes chef sagde, at det var brok. På det tidspunkt havde han arbejdet med bulen i en måned. Steddatteren sagde, at han skulle skynde sig at gå til læge, så det gjorde han. Lægen sagde, at arret var gået i stykker på grund af arbejdsbelastning. Grunden til at der gik en måned var, at han ikke accepterer smerter. Han plejer at ignorere det. Han har spillet fodbold med et brækket ben. Det var hans steddatter og hendes chef, der gjorde opmærksom på sammenhængen mellem tungt arbejde og brok. Han bemærkede det de første gange, hvor han arbejdede med posen med blade. Han mærkede det ved, at der var et stik i siden. Problemet er, at han ikke kender til smerter.

Forevist pjecen på ekstrakten side 268 har han forklaret, at han ikke har fået den pågældende pjece. Han kan ikke selv læse dansk. Når han får noget på dansk, læser hans kone det.

Baggrunden for at han i 2014 fik flexjob var, at han efter en scanning fik konstateret 2-3 diskusprolaps. Han ønskede ikke operation, da han ikke ville ende i kørestol.

Han har arbejdet forskellige steder i Sønderborg kommune. Først var han ved Guderup aktivitetscenter, så i Broager og til sidst i Ullerup. Han husker ikke tidspunkterne. Det er hans kone, der holder styr på datoer. Løvopsamleren fik han, mens han var i Broager. Han skulle arbejde med løvsugeren på hele området, der også var parkeringspladsen og flere veje. Ved nærmere eftertanke var det i Ullerup, at han brugte løvsugeren, som sagen drejer sig om. Han arbejdede alene i Ullerup. Der var ingen, der kom og kontrollerede hans arbejde. Kollegaerne kom kun for at tømme oplagspladsen. Hans arbejdsdag var 3 timer og 20 minutter mandag, onsdag og fredag fra kl. 7 og til kl. 10.20.

Han har haft mange maskiner derhjemme: Traktor, græstraktor, fræser og græsslåmaskine. Han have diverse udstyr, der kunne sættes på traktoren. Han havde lidt jord, som han dyrkede. Det havde han dog ikke længere i 2018. På det tidspunkt havde hans datter overtaget alle maskinerne.

Foreholdt notat af 12.12.18 om, at han har været i nyt flex-job siden det skete, har han forklaret, at det er en misforståelse. Han har ikke været i andet flex-job, siden han blev sygemeldt i forbindelse med denne ulykke. Han har som forklaret tidligere været i flex-job andre steder i kommunen: I Guderup og i Broager.

har forklaret, at han er servicechef ved Sønderborg kommune. Han er ansvarlig for intern drift af tre afdelinger i kommunen, herunder flex-jobteamet. blev ansat i 2016. Vidnet havde en telefonsamtale med den 15. november 2018, hvor ringede og fortalte, at han havde smerter i maven. sagde ikke, hvad det skyldtes. Det var en ganske kort samtale, som han husker den. Han er ikke s direkte foresatte, så ”sprang et led over”. Det var der dog ikke noget underligt i. De har en rimelig flad struktur, og han og har haft en god kommunikation. kan bedst tysk, og det kan vidnet. Der kom en sygemelding et par dage efter, men den kom ikke til vidnet.

Det var den 19. november 2018, at meldte sig syg til , der var s nærmeste leder. Den 21. november 2018 kom fysisk ind til vidnet og fortalte, hvad han var sygemeldt med. Det var problemer med maven og bugvæggen. sagde, at han mente, at det skyldtes arbejdet med tunge løft. De har en velbeskrevet procedure med anmeldelse af arbejdsskader, og derfor blev det anmeldt som arbejdsskade. Det var han ikke en del af. sagde, at han mente, at det var i forbindelse med arbejdet med løvsuger, at der var tunge, høje løft. sagde ikke præcist, hvornår det var gået galt. Det var , der ønskede den 10. oktober angivet som ulykkesdato. Han har ikke selv haft med instruktion af at gøre. Det var uddelegeret til .

har forklaret, at han er leder af serviceafdelingen i Broager. Det har han været siden 1999. Det er et beskæftigelsesværksted bl.a. med folk, der er i Jobtræning. De laver forefaldende arbejde inden for kommunen: Reparationer, flyttee arbejde, græsslåning og renholdelse af udearealer ved alle offentlige bygninger. Der er typisk mellem 6 og 8 personer tilknyttet teamet. kom efter et par andre steder i kommunen til Ullerup, da han gerne ville arbejde for sig selv. Opgaven var at servicere Ullerup Rådhus, hvor afdelingen holder udearealerne. Det var i efteråret 2018, at kom til Ullerup. Det var løvfald, og skulle rive blade sammen. Først brugte han kost og rive. Efter et par dage fik udleveret en løvsuger. spurgte om muligheden for at få en maskine, så det fik han udleveret. Det var et stort område, der skulle holdes rent. Så det var nemmere og lettere med maskinen. arbejdede tre dage om ugen fra kl. 7.00.

Forevist ekstrakten side 264 bekræftede han, at det er den maskine, der blev udleveret. Maskinen suger bladene op i posen. Der er to nipper for nederen på po-

sen, der kan drejes. Så åbner posen sig. Åbningen kommer ud bag til. Ikke ned mod bunden. Man kradser posen tom med en løvrive. Man kan tage posen af, men det skal man ikke. Hvis man skal, så skal drejes fire nipper af for oven og nogle ind mod maskinen. På billedet på ekstraktens side 275 kan man se et billede af posens overkant. Det viser, hvordan man åbner posen. Han ser instruktionen ud fra billederne, da han ikke er så god til engelsk. Han opfatter det sorte felt, som det øverste på posen.

## Parternes synspunkter

har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

### ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig overfor i anledning af skaden i forbindelse med gentagne tunge løft af løvsækken, fra den 9. oktober 2019 og frem.

Til støtte herfor gøres det gældende, at det pågældende arbejde ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 38. Det var ikke sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, at var overladt til selv at løfte den tunge sæk med blade og grene, som blandt andet foregik i akavede arbejdsstillinger, når den adskillige gange i løbet af dagen skulle tømmes.

Der blev ikke givet instruktion eller ført tilsyn med, om det pågældende stykke arbejde var for tungt, særligt i lyset af de vilkår, som var ansat under som fleksjobsansat.

Endelige gøres det gældende, at der ikke blev udført et effektivt tilsyn med arbejdets udførelse, ligesom at der ikke var givet instruktion i de færemomenter der var forbundet med arbejdets udførelse, jf. normerne i arbejdsmiljølovens § 16 og § 17.

Der burde have været givet instruktion om hvorledes arbejdet med tømning af sækken skulle udføres sikkerhedsmæssigt forsvarligt, og der burde have været givet instruktion om tømning når der blev suget fugtige blade.

Der burde have været orienteret om ulykkesrisici ved arbejdet, herunder der blev suget fugtige blade, som var ekstra tunge. Der burde have været ført tilsyn med arbejdet, herunder med hvor tung sækken blev når der suget fugtige blade. Instruktion og orientering om ulykkesrisici var særlig påkrævet, da arbejdede i fleksjob med skånehensyn over for tunge løft.

Var der udført et effektivt tilsyn med arbejdet, som i givet fald kunne have givet sagsøgte anledning til at tilrettevise [redacted] i forhold til tømning af løvsækken.

Det gøres samlet gældende, at det er ulykken den 10. oktober 2018 med tunge løft, som var årsag til at [redacted] s sygemelding i perioden 19. november 2018 til 4. november 2019.

Betingelserne i erstatningsansvarsloven § 3 er opfyldt, idet [redacted] var sygemeldt og underlagt lægelig behandling, herunder operation. Der henvises til det fremlagte kommunale akter omkring sygemelding, samt bilag 15, samt bilagene 20-22.

Det gøres tillige gældende, at betingelserne i erstatningsansvarsloven § 3 er opfyldt for perioden 10. oktober 2018 til 18. november 2018, hvor [redacted] havde smerter og fysiske gener, og på trods heraf gik på arbejde, jf. erstatningsansvarsloven § 3, stk.1, 2. pkt.  
..."

**Sønderborg kommune** har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Sagsøger blev med virkning fra den 1. juni 2016, ansat hos sagsøgte som teknisk servicemedarbejder i fleksjob, jfr. side 186. Som et led i sin ansættelse, har sagsøger skullet benytte en løvsuger. Forinden er sagsøger af holdlederen, [redacted] blevet udførligt instrueret i betjeningen af løvsugeren herunder tømning af opsamlingssekken. Løvsækken er på hjul og konstrueret således, at den kan og skal tømmes uden løft. På maskinen er en vejledning i form af billeder og tekst, der viser, hvordan tømningen skal foregå, side 274 og 275. I brugsanvisningen er der også en anvisning på, hvorledes tømning skal finde sted, side 284.

Sagsøgte har til sagsøger udleveret folderen, "sikkerhed og Sundhed". Det fremgår af folderen, at der tages hensyn til medarbejdernes fysiske skavanker, og at de også selv skal udvise omtanke. Det fremgår endvidere, at medarbejderne skal spørge, hvis de er i tvivl, ligesom der er henvisning til, hvor brugsanvisninger befinder sig, side 269.

Hverken den 9. eller den 10. oktober 2018 eller i dagene lige efter har sagsøger omtalt en hændelse med et tungt løft, som har medført gener. Sagsøger passede sit arbejde frem til den 18. november 2018. I forbindelse med sygemeldingen, oplyste sagsøger, at generne var kommet hen over tid, og at han ikke selv havde bemærket det.

Sagsøger henvendte sig første gang hos en læge den 11. december 2018 til vurdering af en "hernie". Han angav herved, at den var opstået i forbindelse med tunge løft uden at angive hvilke tunge løft, der var tale om, side 21. I samme forbindelse oplyses side 191: "Har været i nyt FLEX-job siden det skete."

I funktionsattesten, side 249 - 253 oplyses, at skaden er fra primo / 15. november 2018, at der den 15. november 2018 ingen læsioner eller sygelige tilstande forefandt ud over lidt asymetri i abdominalhud, og at de første symptomer opstod i juli 2019. Endelig fremgår det af attesten, at sagsøger har oplyst at have været sygemeldt fra den 15. november 2018 til 30. november 2019 som følge af "aktuelle skade/sygdom."

Først den 10. december 2018 anmeldte sagsøger, at han den 10. oktober 2018 havde været udsat for en arbejdsulykke, side 199.

Ifølge egen læge er der i sagsøgers journal oplysninger om skade/gener i form af bugvægsbrok fra efter den 1. november 2019, jfr. side 246.

Af journalnotatet side 230 fremgår, at sagsøger blev sygemeldt den 19. november 2018 efter at have løftet en vogn.

Under disse omstændigheder bestrides det, at sagsøger under udførelsen af sit arbejde for sagsøgte den 10. oktober 2018 eller på et andet tidspunkt har været udsat for en ulykke, og det bestrides, at sagsøger under udførelsen af sit arbejde for sagsøgte den 10. oktober 2018 eller på et andet tidspunkt har været udsat for en hændelse, som har forårsaget en skade i sagsøgers mave.

Det bestrides endvidere, at der på noget tidspunkt har været anledning til, at sagsøger skulle foretage et tungt løft som et led i udførelsen af sit arbejde for sagsøgte.

Det gøres gældende, at arbejdet med løvsugeren har været planlagt og tilrettelagt, så det kunne og også er blevet udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det bestrides herved, at det har været overladt sagsøger at løfte en tung sæk med blade herunder i en akavet stilling. Det gøres gældende, at der er ført effektivt tilsyn med arbejdets udførelse og givet den nødvendige instruktion i enhver krævet henseende.

Sagsøger har trods opfordring ikke fremlagt lægelig dokumentation for, at sagsøgers fravær fra arbejdet hos sagsøgte har kunnet henføres til en arbejds-skade. I det omfang der i de lægelige udtalelser henvises til en hændelse den 10. oktober 2018, beror det udelukkende på sagsøgers egne oplysninger, der igen beror på efterrationaliseringer foretaget omkring den 10. december 2018, hvor der blev indsendt en anmeldelse til AES.

Det bestrides herefter, at sagsøgers fravær fra arbejdet i perioden 19. november 2018 til den 31. oktober 2019 har været berettiget, som følge af sygdom der kan henføres til en arbejdsskade. Det bestrides herved, at der er noget grundlag for at tilkende svie- og smerte for perioden forud for sygemeldingen den 19. november 2018.

..."



Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettenns begrundelse og resultat**

Retten finder på baggrund af [redacted] [redacted] [redacted] s forklaring om løftarbejdet med løvsugerens pose og brokkets opståen, sammenholdt med de lægelige akter og vurderingen fra lægen, der har deltaget ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse, at der er sandsynlig medicinsk årsagssammenhæng mellem det opståede brok og løftarbejdet. Retten finder det således bevist, at [redacted] [redacted] [redacted] s arvævsbrok er opstået som følge af løft af løvsugerens pose under arbejdet for Sønderborg kommune.

På baggrund af de afgivne forklaringer lægges til det grund, at [redacted] [redacted] [redacted] ved udleveringen af løvsugeren gav en kort instruktion i anvendelsen af maskinen, herunder demonstrerede en tømning af posen, der dog ikke var fyldt op.

Parterne er uenige om, hvorledes tømningen af posen blev demonstreret. Henset til at [redacted] [redacted] [redacted] blev overladt til at arbejde alene, sprogbarrieren, samt det forhold, at vejledningen om posen på maskinen er på engelsk og ikke fremstår klar, finder retten, at der er sket en utilstrækkelige instruktion, samt et mangelfuldt tilsyn med forståelsen af denne. Det burde være kontrolleret, at [redacted] [redacted] [redacted] var i stand til at betjene maskinen – herunder tømningen – på en sundhedsmæssig forsvarlig måde på baggrund af den korte instruktion. Dette uanset at [redacted] [redacted] [redacted] efter sin forklaring formentlig ikke har virket interesseret i en længere instruktion om maskinen. Sønderborg kommune findes på den baggrund erstatningsansvarlig i anledning af den personskade, som [redacted] [redacted] [redacted] har pådraget sig og skal betale godtgørelse for svie og smerte efter erstatningsansvarslovens § 3.

[redacted] [redacted] [redacted] blev først sygemeldt den 19. november 2018. Det er uklart, hvornår skaden helt præcist opstod. Der foreligger ikke sådanne oplysninger, om [redacted] [redacted] [redacted] s helbredsmæssige forhold op til sygemeldingen, at der er grundlag for at tilkende godtgørelse for svie og smerte før det tidspunkt, hvor [redacted] [redacted] [redacted] blev sygemeldt. [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] var sygemeldt indtil den 5. november 2019. Han findes derfor at være berettiget til godtgørelse for svie og smerte for perioden 19. november 2018 til og med den 5. november 2019, med i alt 72.160 kr.

Sønderborg kommune skal til Fælles Fagligt Forbund som mandatar for [redacted] [redacted] [redacted] betale sagsomkostninger med 33.430 kr. Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 31.250 kr. og af retsafgift med 2.180 kr., i alt 33.430 kr. [redacted] [redacted] [redacted] er ikke momsregistreret.

**THI KENDES FOR RET:**

Sønderborg kommune skal til [redacted] [redacted] [redacted] betale 72.160,00 kr. med tillæg af procesrente af kr. 21.525,00 fra den 2. maj 2019, og af resten fra den 23. juni 2020.

Sønderborg kommune skal til Fælles Fagligt Forbund som mandatar for [redacted] [redacted] [redacted] betale sagsomkostninger med 33.430 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.