



# RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 20. marts 2020

---

Sag BS-31708/2019-GLO

Fagligt Fælles Forbund som mandatar for

██████████

(advokat Henrik Juel Halberg)

mod

TRYG Forsikring A/S

(advokat Christina Neugebauer)

Denne afgørelse er truffet af dommerfuldmægtig ██████████.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 12. juli 2019. Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt ██████████ har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i anledning af en ulykke, hvor en varevogn påkørte hans fod, og i givet fald, hvordan hans årsløn skal fastsættes.

Fagligt Fælles Forbund som mandatar for ██████████ har nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte, TRYG Forsikring A/S, tilpligtes at betale 749.366,58 kr. til ██████████ med tillæg af procesrente af 169.454,05 kr. fra den 12. november 2017, af 130.842,41 kr. fra den 12. juli 2018 og af 449.070,12 kr. fra den 22. januar 2020, alt til betaling sker.

Sagsøgeren har taget forbehold for yderligere krav, idet kravet endnu ikke kan opgøres endeligt.

Der er enighed mellem parterne om den talmæssige opgørelse af sagsøgerens påstand ud fra de forudsætninger, som sagsøgeren har anvendt i opgørelsen. Sagsøgeren har opgjort sit krav for perioden fra den 15. august 2016 til og med den 24. november 2019, som gennemsnitligt 7,4 timer pr. arbejdsdag med forventet fuldtidsbeskæftigelse med tillæg af søgnehelligdagsbetaling, feriepenge og pension og fradrag for sygedagpenge.

Sagsøgte, TRYG Forsikring A/S, har nedlagt principal påstand om frifindelse, subsidiært betaling af et af retten skønsmæssigt fastsat mindre beløb.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### **Oplysningerne i sagen**

Det fremgår af sagen, at [REDACTED] kom til skade den 15. august 2016, idet han, mens han var på arbejde, blev påkørt af en varevogn på en byggeplads. Varevognen kørte over hans højre fod. Der blev ved en skadestueundersøgelse samme dag konstateret fraktur i foden, der var hævet. [REDACTED] er siden blev opereret adskillige gange i foden i et kompliceret forløb med betændelse mv.

TRYG Forsikring A/S anerkendte som ansvarsforsikringsselskab for varevognen erstatningspligten den 10. februar 2017.

[REDACTED] blev uddannet byggemontagetekniker den 8. oktober 2015. Inden ulykken havde han i perioden fra 30. maj 2016 til og med den 19. august 2016 tidsbegrænsede ansættelser i byggebranchen via vikarbureauet JKS A/S. I perioden var der ansættelser svarende til 42 arbejdsdage over to en halv måned med 60 arbejdsdage, som over denne periode svarer til en beskæftigelsesgrad på 70%.

Der er enighed mellem parterne om, at [REDACTED] på grund af komplikationer i hans fod ikke har kunnet arbejde i perioden siden ulykken.

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 27. december 2018 fremgår:

#### **"Afgørelser og beslutninger**

Ulykken den 15. august 2016 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får 42.632 kroner i godtgørelse for varigt men (5 procent).

Vi starter behandlingen af spørgsmålet om dit varige men igen den 20. juli 2019.

Du kan klage over denne afgørelse inden 4 uger, se sidst i afgørelsen.

Vi fortsætter behandlingen af din sag for også at træffe afgørelse om:

Tab af erhvervsevne

Vi forventer, at du får en afgørelse fra os igen senest i januar 2020.”

Den 21. marts 2019 fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring et sikkert varigt mén på 5%.

Den 11. juni 2019 traf Arbejdsmarkedets Erhvervssikring følgende afgørelse:

**”Afgørelser og beslutninger**

Du har ikke ret til erstatning for tab af erhvervsevne.

Vi starter behandlingen af spørgsmålet om dit tab af erhvervsevne igen den 7. maj 2020.

Du kan klage over denne afgørelse inden 4 uger, se sidst i afgørelsen.”

Ankestyrelsen stadfæstede afgørelsen den 23. september 2019.

Parterne har under sagen fremlagt forskellige oplysninger om ledigheden blandt nyuddannede byggemontageteknikere og arbejdsløsheden eller manglen på arbejdskraft i byggebranchen.

JKS A/S har i en mail af 23. maj 2018 skrevet følgende om [REDACTED]’s mulighed for ansættelse i firmaet:

”Hej [REDACTED]

Jeg kan på vegne JKS A/S bekræfte, at du efter al sandsynlighed ville have fået forlænget din kontrakt, hvis du ikke var kommet til skade - vores kunde Tang Byg Aps, Græsted havde bestilt 3 mand til uge 34 og frem, - ellers ville vi have fundet et andet vikariat på tilsvarende vilkår - vi kunne (og kan) afsætte alle byggetekniker/tømrer uddannede.”

Om [REDACTED]’s lønforhold mv. har JKS A/S i en arbejdsgivererklæring af 6. marts 2017 anført, at han var timelønnet og ikke arbejdede hver dag, men oppebar en løb på 180 kr. i timen, fik feriepenge med 12,5%, søgnehelligdagsbetaling med 7,9% og arbejdsgiverbetalt pension med 8%.

Der er endvidere fremlagt skatteoplysninger for [REDACTED] for årene op til ulykken, herunder for 2016, hvoraf fremgår, at han havde en lønindtægt på 44.582 kr., herunder 32.170 kr. fra JKS A/S.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af [REDACTED].

[REDACTED] har forklaret blandt andet, at han kom til skade den 15. august 2016, da han fik sin fod kørt over. Han blev uddannet byggemontagetekniker den 8. oktober 2015. Han havde før det spillet meget musik og arbejdet forskellige steder. Hans situation ændrede sig, da han gik fra sin daværende kæreste og blev alenefar. Han havde derfor behov for en uddannelse og mere fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Han valgte uddannelsen som byggemontagetekniker, da han havde hørt, at man kunne få job med det samme. Han havde tidligere arbejdet ufaglært som håndværker og havde således allerede en del erfaring inden for branchen. Han fik job med det samme, da han blev færdig. Alle dem, som han blev uddannet sammen med, fik job med det samme. Vikarbureauet JKS A/S, hvor han fik ansættelse, var godt placeret geografisk i forhold til hans bopæl. Han blev sendt på opgaver til blandt andet Tiger-butikker og i Nordhavnen og endte med opgaven ved Illum, hvor han blev kørt ned. Han opfatter det sådan, at der var kontinuerligt arbejde, selvom det var tidsbegrænsede ansættelser. Det var ikke hans tanke at blive i vikarbureauet, men finde et mere fast arbejde. Han havde drøftelser med et firma om fastansættelse. Han kunne dog godt lide arbejdet i vikarbureauet, som passede ham godt, også i forhold til den geografiske placering af opgaverne. Han havde følere ude efter et fast arbejde hos nogle af de firmaer, som han blev sendt på opgaver hos.

Efter ulykken er hans situation ikke endeligt afklaret. Han er p.t. i et forløb på en smerteklinik. Det er også muligt, at han skal gennem endnu en operation i sin fod.

### **Parternes synspunkter**

Fagligt Fælles Forbund som mandatar for [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført blandt andet følgende:

”Tryg Forsikring A/S har som motoransvarsforsikringselskab for føreren af bilen med registreringsnummer BC 50357 anerkendt erstatningsansvaret over for [REDACTED] i anledning af skaden den 15. august 2016.

Det gøres gældende, at [REDACTED] er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste fra ulykkesdatoen den 15. august 2016 og i hele uarbejdsdygtighedsperioden, som foreløbigt opgjort i erstatningsopgørelser vedlagt som bilag 1 og bilag 4. [REDACTED] er fortsat sygemeldt i anledning af skaden og modtager aktuelt sygedagpenge fra kommunen.

Til støtte herfor gøres det gældende, at [REDACTED] har lidt et økonomisk tab, idet det gøres gældende, at han ville have været i arbejde hos JKS A/S, eller i branchen i øvrigt, såfremt arbejdsulykken ikke var indtrådt.

Det gøres gældende, at det er dokumenteret, at JKS A/S vikarbureau ville have forlænget [REDACTED]s kontrakt, såfremt arbejdsulykken ikke var indtruffet, således at [REDACTED] i denne periode havde oppebåret løn.

Endvidere gøres det gældende, at [REDACTED] havde fuld erhvervsevne og havde udsigt til fast tilknytning til arbejdsmarkedet, samt at [REDACTED] Køster ville have fået tilbudt fuldtidsarbejde, idet der var masser af arbejde i JKS A/S samt generelt i byggebranchen på ulykkestidspunktet.

[REDACTED] påbegyndte uddannelse i august 2013 som byggetekniker, og blev færdig med uddannelsen den 8. oktober 2015. Det gøres gældende, at det fremtidige skøn over indtægt derfor skal baseres på beskæftigelsen som byggetekniker og dermed den reelle værdi af [REDACTED]s arbejdskraft på ulykkestidspunktet.

Sagsøgte har i duplikken anført, at sagsøgte bekendt, er arbejdsløshed for nyuddannede indenfor [REDACTED]s fag ikke ubetydelig og stødt stigende. Dette bestrides af sagsøger som udokumenteret og sagsøgte er i processkrift opfordret til at dokumentere påstanden. Opfordringen ses fortsat ikke opfyldt, hvorfor dette anbringende fortsat henstår som udokumenteret.

Sagsøger gør gældende, at det tværtimod må lægges til grund, jf. bilag 14, at der altid kunne ansættes byggeteknikere.

Det fremgår i øvrigt, at [REDACTED]s tidligere arbejdsgiver JKS A/S bekræfter, at [REDACTED] med alt sandsynlighed ville have fået forlænget sin kontrakt, såfremt han ikke var kommet til skade, jf. bilag 14, samt at der konkret var opgaver til [REDACTED], som lå efter kontraktens udløb.

Endelig fremgår det af bilag 15, at bygge- og anlægsbranchen i den pågældende periode tegnede sig for 17% af det samlede antal forgæves rekrutteringer på det danske arbejdsmarked.

Det gøres endelig gældende, at erstatningen kan opgøres efter principperne i bilag 1 og 4, hvilket var en timeløn på 180 kr., idet JKS A/S i bilag 14 har bekræftet, at [REDACTED] efter al sandsynlighed ville have fået forlænget sin kontrakt, som indebar beskæftigelse med en timeløn på 180 kr.”

TRYG FORSIKRING A/S har i sit påstandsdokument anført følgende:

### **”Ansvar og tvist**

Som anført ovenfor, har sagsøgte anerkendt erstatningspligten. Sagen vedrører derfor alene spørgsmålet, indtil videre, om sagsøger kan bevise, at han har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, herunder som opgjort.

### **Opgørelse af tab**

Som det vil fremgå af det fremlagte materiale, var sagsøger ikke fastansat. Sagsøger blev ansat fra opgave til opgave.

Sagsøgers erstatningsopgørelse forudsætter, at sagsøger ikke ville have haft ”huller”, hvor hans indtjening alene var arbejdsløshedsunderstøttelse.

Sagsøger kunne således ikke påregne en på forhånd aftalt fast daglig, ugentlig eller månedlig aflønning. Det kan derfor ikke lægges til grund, at sagsøger kunne have oppebåret 180 kr. i timen fem dage om ugen og 7,4 timer hver dag, som erstatningsopgørelserne forudsætter. Det bestrykes af den omstændighed, at det materiale, sagsøgte er blevet bragt i besiddelse af og har fremlagt ovenfor, netop illustrerer, at sagsøger **ikke** forud for uheldet arbejdede hver dag og 7,4 timer om dagen.

### **JKS A/S og TANG BYG ApS**

Sagsøger har søgt at godtgøre, at han kontinuerligt og uden perioder med arbejdsløshedsunderstøttelse ville have været ansat. Det er forsøgt godtgjort gennem blandt andet bilag 14.

Sagsøger har imidlertid ikke fra JKS A/S indhentet og fremlagt oplysninger om, hvem der blev ansat i hans sted, og hvilke opgaver den pågældende kollega/de pågældende kolleger udførte, samt til hvilken vederlæggelse de udførte disse opgaver.

Det bemærkes i den forbindelse, at f.eks. årsrapporten fra 2018 fra JKS A/S vidner om en vigende omsætning samt faldende udgifter til personale, sagens bilag J.

Sagsøger har supplerende anført, at der var opgaver ved TANG BYG ApS.

Så vidt sagsøgte kan udlede af oplysninger i CVR m.m., drives virksomheden af André Tang Christensen.

Regnskabet for TANG BYG ApS for 2016, sagens bilag L, viser en vige bruttofortjeneste og faldende omkostninger.

Regnskabet for 2017, der implicit fremgår af resultatet for 2018, sagens bilag M, viser, at omsætningen var en smule højere, mens omsætningen igen i 2018 var steget betragteligt, idet dog udgifterne til personale ikke var steget tilsvarende.

Bilag L viser et beskedent resultat for 2016, et betydeligt underskud for 2017 og et beskedent resultat for 2018. På den baggrund må det anses for tvivlsomt, at der i de pågældende virksomheder havde været opgaver og økonomi til at "fastansætte" sagsøger, som påstået, det vil sige sikre ham indtægt hele året med det opgjorte krav.

Sagsøger har således ikke godtgjort, at der ved disse virksomheder kontinuerligt uden afbræk/huller havde været arbejdsopgaver til kr. 180 i timen, 7,4 timer om dagen og 5 dage om ugen.

Sagsøger har til sagen oplyst, at han blev færdiguddannet i oktober 2015.

I 2016 havde han ifølge bilag 2 hos den pågældende arbejdsgiver med udgangen af august 2016 en AM-indkomst på kr. 32.172,64 og det svarer givetvis ikke til en fuldtidsindtægt i 2016. Det er vederlæggelse for arbejde fra, se sagens bilag C til og med F, den 30. maj og frem. I den periode har sagsøger arbejdet som følger:

Bilag C: Tidsbegrænset ansættelsesaftale for perioden 30. maj 2016 til og med fredag den 10. juni 2016 – **10 arbejdsdage**

Bilag D: Tidsbegrænset ansættelsesaftale for perioden 21. juni 2016 til 8. juli 2016 – **13 arbejdsdage**

Bilag E: Tidsbegrænset ansættelsesaftale for perioden 25. juli 2016 til 5. august 2016 – **10 arbejdsdage**

Bilag F: Tidsbegrænset ansættelsesaftale for perioden 9. august 2016 til og med 19. august 2016 – **9 arbejdsdage**.

Han har således over en periode på ca. 2½ måned arbejdet 42 dage og perioden tæller 60 arbejdsdage. Det svarer til 70% beskæftigelse.

**Ansøgninger – fremtidig ansættelse**

Sagsøger har ikke fremlagt dokumentation for, at han var i jobsøgningsproces eller med sin daværende arbejdsgiver (den tidsbegrænsede ansættelse udløb den 19. august 2016) havde aftalt en ny ansættelse.

Det havde været nærliggende, om man havde fremlagt dokumentation for at der de facto var opgaver til sagsøger, og at der blev ansat en kollega med hans uddannelsesmæssig baggrund i hans sted.

Sådan dokumentation er ikke fremlagt.

### **Bevis for krav / tab**

Reglen om, at skadelidte har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, findes i erstatningsansvarslovens § 2.

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste kan kræves, for så vidt der er lidt et økonomisk tab. Det er skadelidte, der skal bevise, at have lidt et målbart økonomisk tab, fordi skadelidte som følge af uheldet ikke kan arbejde og kan bevise, at skadelidte ville have haft arbejde i den relevante midlertidige fraværsperiode.

For personer som sagsøger, der ikke aktuelt befinder sig på arbejdsmarkedet på skadetidspunktet, eller var i tidsbegrænset ansættelse, gælder, at de skal bevise, at der var aktuelle og gennemførlige planer om fortløbende at befinde sig på arbejdsmarkedet. Dernæst skal sagsøger bevise, at han ville have fået arbejde.

Sagsøger var ikke i fast arbejde på uheldstidspunktet.

Sagsøger havde heller ikke forud for uheldstidspunktet efter endt uddannelse haft en vedvarende, kontinuerlig fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Rent faktisk havde sagsøgers tilknytning til arbejdsmarkedet i en længere årrække været af løsere karakter, og indtjeningen forud for uheldet efter endt uddannelse giver ikke grundlag for en antagelse om, at sagsøger har krav som påstået, det vil sige, at han ville være blevet fast- og fuldtidsansat.

Sagsøgers "track record" og historik i forhold til arbejdsmarkedet vidner om, at han muligt af helbredsmæssige eller andre årsager ikke havde længerevarende ansættelsesforhold.

Forudsætningen for at oppebære løbende erstatning for tab af erhvervsevne, indtil sagsøgers erhvervsevnetab kan bedømmes, er altså, at skadelidte kan bevise, at han ville have fået arbejde, kontinuerligt som påstået, og at sagsøger ville være forblevet, kontinuerligt, på arbejdsmarkedet til den påståede aflønning og i det påståede omfang.



Allerede fordi sagsøger ikke arbejdede uafbrudt 7,4 timer om dagen 5 dage om ugen forud for uheldet, står han bevismæssigt svagt.

Det kan ingenlunde af det eksisterende talmaterialet udledes, at han ville have haft fuldtidsarbejde.

Da sagsøger havde "afbræk/huller" står han derfor bevismæssigt svagt når det gælder kravet om at han skal have erstatning svarende til fuldtidsarbejde og fuldtidsindtægt derved.

Til støtte for den **principale frifindelsespåstand** gøres det gældende,

at sagsøger skal bevise, at han har lidt et tab,

at sagsøger skal bevise tabets størrelse,

at sagsøger ikke har bevist, at han kontinuerligt uden afbræk ville have haft fuldtidsarbejde med løn som opgjort,

at sagsøger havde en løs tilknytning til arbejdsmarkedet, og

at hans samlede indtjening gennem arbejdsløshedsunderstøttelse og/eller sygedagpenge ikke er mindre end den indtjening, han kunne have haft ved løsere ansættelser af kortere varighed, hvorfor der ikke er lidt et tab.

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende,

at sagsøger ikke kan bevise, at han kontinuerligt og uden afbrydelse ville have været i fast beskæftigelse og derfor har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som forudsat,

at sagsøger ikke kan løfte denne bevisbyrde og

at tabet derfor skal fastsættes skønsmæssigt ud fra en vurdering af hans beskæftigelsesmuligheder og lønvilkår med hans erfaring og kvalifikationer og baseret på det hidtidige forløb.

At der var arbejdsløshed, og at muligheden for at opnå fuldtidsbeskæftigelse ikke var optimal understøttes af de for den konkret uddannelse tilgængelige data.

Af **Udviklingsredegørelser for 2019, Samlet oversigt, Styrelsen for Undervisning og Kvalitet, 14-01-2019**, side 75 af 742 fremgår bl.a. følgende data vedrørende byggemontagetekniker:

**Bilag 1: Skabelon for indsendelse af udviklingsredegørelser**
**Udviklingsredegørelse samt ansøgning om ændringer af uddannelsen for 2019**

<b>Det faglige udvalgs navn</b>	Det Faglige Udvalg for Træfagernes Byggeuddannelse
<b>Navn på uddannelse</b>	Byggemontagetekniker
<b>Dato</b>	3. december 2018

<b>Uddannelsens status</b>	<b>Ja/Nej</b>
Uddannelsen er dimensioneret med kvote i 2019 <sup>1</sup>	Nej
Uddannelsen er dimensioneret uden kvote i 2019 (praktikpladskrav)	Nej
Uddannelsen er en fordelsuddannelse i 2019	Nej
Uddannelsen var medvirkende til udbetaling af fordelsbonus for 2017	-
Uddannelsen har frit optag	Ja
Uddannelsen udbydes med skolepraktik	Skoleudd.

**Data**

Styrelsen har indsat nøgletal i skemaerne nedenfor. Samlet data for alle uddannelser kan ligeledes hentes her:

[https://uddannelsesstatistik.dk/enhvervsuddannelser/Documents/Data%20til%20udviklingsredeg%  
3%b8relser.xlsx?](https://uddannelsesstatistik.dk/enhvervsuddannelser/Documents/Data%20til%20udviklingsredeg%c3%b8relser.xlsx?)

Såfremt der skulle være tal, som ved en fejl ikke automatisk fremgår i skabelonen, er det således muligt at downloade ovenstående Excel-ark.

Find desuden forklaring af de enkelte nøgletal i pdf "[Information om data](#)".

**1. Vurdering af uddannelsens forventede fremtidige kompetencebehov**
**Tabel 1.1: Ledighedsgrad**

	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Ledighedsgrad for færdiguddannede i 4.-7. kvartal efter fuldførelsen af uddannelsen <sup>2</sup>	(ledighedsgrad for færdiguddannede i 2014) 28,50%	(ledighedsgrad for færdiguddannede i 2015) 22,60%

<sup>1</sup> Eller med et minimums antal af praktikpladser (dvs. SOSU)

<sup>2</sup> For uddannelser med færre end 10 faldførte er der ikke opgjort en ledighedsfrekvens.

**Ledighedsgraden for færdiguddannede i 4.-7. kvartal efter fuldførelsen af uddannelsen (tabel 1.1)**

**Beskriv udvalgets vurdering af udviklingen i uddannelsens ledighedsgrad:**

For 2017 (færdiguddannede i 2015) er den gennemsnitlige ledighedsgrad for erhvervsuddannelserne 9,1 %.

Ønsker udvalget at supplere ledighedsgraden med beskæftigelsesfrekvens og videreuddannelsesfrekvens for uddannelsen kan disse forisat findes her: <https://uvm.dk/-/media/filer/uvm/udd/erhverv/xls18/sep/180904-beskaeftigelsesfrekvenser-til-stil-20180809.xlsx?la=da>

På ovenstående side findes ligeledes frekvenser for selvstændighed, køn og etnicitet, som kan inddrages i det faglige udvalgs vurdering.

Hvilke årsager kan ligge bag det nuværende tal?

Det er svært at sige præcis, hvad den forholdsvis høje ledighedsgrad skyldes. En forklaring kan være at uddannelsen har i høj grad været brugt af skolerne, som en mulighed for at give en række elever, der umiddelbart har udfordringer med at gennemføre Træfagenes Byggeuddannelse flere erfaringer og kompetencer. Der ud over har den været brugt som et alternativ til skolepraktik, for elever der ikke har fået en uddannelsesaftale indenfor Træfagenes Byggeuddannelse. I takt med at der er kommet mere gang i branchen er både antallet af byggemontageelever og antallet af skolepraktikelever faldet. Man kan derfor forestille sig, at den gruppe elever der er i byggemontageteknikeruddannelsen er den gruppe, der har sværest ved at gennemføre uddannelsen og efterfølgende opnå beskæftigelse i branchen. Endelig spiller det selvfølgelig ind at jobprofilen er relativ smal.

Kan der konstateres relevante ændringer i f.eks. virksomhedernes udvikling, det fremtidige behov for faglærte, internationale forhold eller teknolog udviklingen?

En stigende efterspørgsel på faglærte, bør alt andet lige resultere i bedre beskæftigelse.

Af den tilsvarende redegørelse for 2020 fremgår bl.a.:

Sags nr. 19/06601

Byggemontagetekniker

**Bilag 1: Skabelon for indsendelse af udviklingsredegørelser****Udviklingsredegørelse samt ansøgning om ændringer af uddannelsen for 2020**

Det faglige udvalgs navn	Det Faglige Udvalg for Træfagernes Byggeuddannelse
Sekretariat	Byggeriets Uddannelser
Navn på uddannelse	Byggemontagetekniker
Dato	27. november 2019

Uddannelsens status	Ja/Nej
Uddannelsen er dimensioneret med kvote i 2020 <sup>1</sup>	Nej
Uddannelsen er en fordelsuddannelse i 2019	-
Uddannelsen var medvirkende til udbetaling af fordelsbonus for 2018	-
Uddannelsen har frit optag i 2020	Ja
Uddannelsen udbydes med skolepraktik i 2020	-

**Data**

Styrelsen har indsat nøgletal i skemaerne nedenfor. Samlet data for alle uddannelser kan ligeledes hentes her: [https://uddannelsesstatistik.dk/Pages/erhvervsudd\\_trepart.aspx](https://uddannelsesstatistik.dk/Pages/erhvervsudd_trepart.aspx)

Skulle der være tal, som ved en fejl ikke automatisk fremgår i skabelonen, er det muligt at downloade samlet data på ovenstående side. Her findes også forklaring af de enkelte nøgletal i en tilhørende pdf.

**1. Vurdering af uddannelsens forventede fremtidige kompetencebehov****Table 1.1: Ledighedsgrad**

	2016 (ledighedsgrad for færdiguddannede i 2014)	2017 (ledighedsgrad for færdiguddannede i 2015)	2018 (ledighedsgrad for færdiguddannede i 2016)
Ledighedsgrad for færdiguddannede i 4.-7. kvartal efter fuldførelsen af uddannelsen <sup>2</sup>	28,5%	22,6%	27,1%

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

**Rettens begrundelse og resultat**

Sagen angår, om [REDACTED] har krav på tabt arbejdsfortjeneste som følge af den ulykke, som han var ude for den 15. august 2016. TRYG Forsikring A/S har som ansvarsforsikringsselskab for den varevogn, der kørte over [REDACTED]s fod, anerkendt pligten til at betale erstatning, men bestridt, at [REDACTED] ville have været i beskæftigelse i en grad, så han har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, subsidiært i en sådan grad som opgjort.

Det er ubestridt, at [REDACTED] på grund af komplikationerne i hans fod ikke har kunnet arbejde i perioden siden ulykken.

Den årsløn, som skal anvendes ved fastsættelse af et erstatningsbeløb for tabt arbejdsfortjeneste efter erstatningsansvarslovens § 2, beregnes efter § 7, stk. 1, som skadelidtes samlede erhvervsindtægt i det år, der går forud for datoen for skadens indtræden. Efter § 7, stk. 2, fastsættes årslønnen dog efter et skøn, når særlige indtægts- eller ansættelsesforhold eller andre særlige forhold har gjort sig gældende.

██████████ var under uddannelse i en stor del af 2015 og blev den 8. oktober 2015 færdiguddannet som byggemontagetekniker. Hovedreglen i lovens § 7, stk. 1, kan således ikke anvendes i hans tilfælde, hvorfor årslønnen må fastsættes efter et skøn efter § 7, stk. 2.

Hovedspørgsmålet er således, hvilken grad af beskæftigelse, som ██████████ ville have haft, hvis han ikke var kommet til skade, og dermed hvilken årsløn, som han ville have haft udsigt til.

██████████ blev som nævnt færdiguddannet som byggemontagetekniker den 8. oktober 2015. Han var ikke beskæftiget i branchen, førend han fik ansættelse i vikarbureauet JKS A/S den 30. maj 2016. Han var beskæftiget i dette selskab i periodevis ansættelser henover sommeren 2016 og frem til ulykken. Han havde således ikke fra sin færdiguddannelse og over et halvt år frem fået beskæftigelse, og den beskæftigelse, som han fik hos JKS A/S, var ikke fast, men opgavebaseret for virksomheder i byggebranchen, som JKS A/S formidlede ansatte til. ██████████ har ikke fremlagt dokumentation for ansøgninger eller afholdte jobsamtaler eller i øvrigt sandsynliggjort, at han havde lovning på fast arbejde, ligesom han selv har forklaret, at han var glad for ansættelsen i JKS A/S, der passede ham godt, og at de drøftelser om fastere ansættelser, som han havde haft i branchen, var af løsere karakter.

Ved mailen fra JKS A/S af 23. maj 2018, som dog er indhentet efter, at TRYG Forsikring A/S nægtede at udbetale erstatning og næsten to år efter ulykken, har ██████████ i et vist omfang sandsynliggjort, at der ville være yderligere periodevis ansættelser i selskabet. Han har dog ikke ved de generelle oplysninger om manglen på tømrere og andre faglærte, herunder byggemontageteknikere, i byggebranchen sandsynliggjort, at han ville have haft uafbrudt fast ansættelse i hele den periode, som der kræves erstatning for. Der er således ikke tale om, at ██████████ efter sin færdiguddannelse fik et fast arbejde, som der ville være en indikation for, at han ville have kunnet have fortsat med i årene herefter, men derimod at han i en kort periode op til ulykken i sommeren 2016 havde periodevis ansættelser i et vikarbureau. Omvendt taler meget for, at han heller ikke i perioden ville have været fuldstændig uden arbejde i en branche, hvor der generelt har været fremgang og travlhed.

Herefter fastsætter retten skønsmæssigt beskæftigelsesgraden for [REDACTED] til 50%. De oplysninger om løn, feriepenge, pension mv., som [REDACTED] har anvendt, er med udgangspunkt i en ansættelse i et vikarbureau, hvilket stemmer med fortsatte periodevise ansættelser, hvorfor disse oplysninger i mangel af andre oplysninger lægges til grund. Retten halverer således det krav, som [REDACTED] har påstået, at TRYG Forsikring A/S skal betale. Der afsiges således dom efter sagsøgtens subsidiære påstand. Herefter skal TRYG Forsikring A/S til [REDACTED] betale 374.683 kr. med tillæg af procesrente af 84.727 kr. fra den 12. november 2017, af 65.421 kr. fra den 12. juli 2018 og af 224.535 kr. fra den 22. januar 2020.

For så vidt angår sagens omkostninger, bemærker retten, at tyngden i sagen har været, hvorvidt [REDACTED] har sandsynliggjort, at han ville have været i beskæftigelse, hvis ulykken ikke var sket, og i hvilken grad. I dette spørgsmål har parterne således for en del vundet sagen og for en del tabt sagen hver i sær. Sagens omkostninger for så vidt angår dækning af et rimeligt beløb til advokatbi-stand ophæves derfor, mens udgiften til den retsafgift, der svarer til det vundne beløb, deles mellem parterne, jf. herved betænkning nr. 1436 om adgang til domstolene: reform af den civile retspleje III, side 258. Dette beløb svarer til 9.300 kr. TRYG Forsikring A/S skal herefter betale sagsomkostninger til Fagligt Fælles Forbund som mandatar for [REDACTED] med 4.650 kr.

#### THI KENDES FOR RET:

TRYG Forsikring A/S skal til [REDACTED] betale 374.683 kr. med tillæg af procesrente af 84.727 kr. fra den 12. november 2017, af 65.421 kr. fra den 12. juli 2018 og af 224.535 kr. fra den 22. januar 2020.

TRYG Forsikring A/S skal til Fagligt Fælles Forbund som mandatar for [REDACTED] betale sagsomkostninger med 4.650 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.