



**ØSTRE LANDSRET**  
**DOM**  
afsagt den 8. november 2021

---

**Sag BS-50999/2019**  
(22. afdeling)

Fagligt Fælles Forbund  
som mandatar for

(advokat Louise Frændemark)

mod

Kommune  
(advokat Sissel Egede-Pedersen)

og

**Sag BS-50996/2019**  
(22. afdeling)

Fagligt Fælles Forbund  
som mandatar for

(advokat Louise Frændemark)

mod

(advokat Laura Funch Kragh)

Retten i Nykøbing Falster har den 16. oktober 2019 afsagt dom i 1. instans (sagerne BS-35316/2018 og BS-50249/2018).

Landsdommerne Alex Puggaard, Anne Bendfeldt Westergaard og Charlotte Borggaard (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

### Påstande

Appellanten, \_\_\_\_\_, har som for byretten nedlagt påstand om, at \_\_\_\_\_ Kommune og \_\_\_\_\_ in solidum, subsidiært alternativt, tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlige for den ulykke, som \_\_\_\_\_ var udsat for den 15. juni 2016, og at sagen derfor hjemvises til videre behandling ved Retten i Nykøbing Falster.

De indstævnte, \_\_\_\_\_ Kommune og \_\_\_\_\_, har påstået dommen stadfæstet.

### Forklaringer

Der er afgivet supplerende forklaringer af \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_. Der er endvidere afgivet forklaring af \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_ har forklaret blandt andet, at skaden rettelig skete den 15. juni 2016 og ikke, som anført i byrettens dom, den 16. marts 2016.

Han og de øvrige skolepraktikanter havde af deres lærer, \_\_\_\_\_, fået til opgave at bygge nogle trærammer, som de derefter kørte til Torvet i \_\_\_\_\_. De mødtes med \_\_\_\_\_, som låste porten til gården op. De havde mødt \_\_\_\_\_ tidligere, da han havde været på skolen for at drøfte opgaven med \_\_\_\_\_. Han og \_\_\_\_\_ havde ikke opholdt sig i gården, før de bar en træramme derind. Der var ikke opsat advarselsskilte, og situationen virkede ikke farlig eller risikobetonet. Han havde ikke set, om der var noget i vejen med brønddækslet, før han trådte på det.

Der var kun ham, \_\_\_\_\_ og \_\_\_\_\_ til stede. \_\_\_\_\_ optog en video, hvilket de havde givet ham lov til.

Han har afbrudt sin uddannelse efter, at ulykken skete.

\_\_\_\_\_ har forklaret blandt andet, at han er ansat i \_\_\_\_\_ Kommune som bygningskonsulent. Han arbejder primært med klimaskærme, men varetager også enkelte andre bygningsrelaterede opgaver. Han er ikke ansvarlig for den gård, som skaden skete i, men han var involveret i det konkrete byggeprojekt.

Han betragtede projektet som afsluttet i november/december 2015, hvor de mangler, der er angivet i afleveringsprotokollen, var udbedret. Han går jævnlige

forbi gården og bemærkede i februar 2016, at belægningsgruset mere eller mindre lukkede dækslet på brønden til. Det er et problem, da der er tale om en pumpebrønd, som man skal kunne tilgå mindst en gang om året. Han tog et foto af dækslet. Han vidste ikke, at dækslet ikke var fastgjort, og han overvejede slet ikke, om der kunne være fare forbundet med at færdes i gården. Arbejdet var udført af en autoriseret kloakmester. Entreprenøren reagerede med det samme på hans henvendelse om, at dækslet burde hæves yderligere 5-10 cm. Han husker ikke, hvornår han kom forbi gården igen, men han konstaterede, at arbejdet var udført. Han vurderede ikke, at det var nødvendigt at udføre en egentlig kontrol af arbejdet. Der var tale om en meget simpel udbedringsopgave. Han vidste vist ikke, at alene havde foretaget en visuel besigtigelse.

Han kender ikke eller og han var ikke involveret i det marked, som blev afholdt i sommeren 2016.

fik udleveret en nøgle til gården, da projektet blev opstartet. Som han husker det, var nøglen da inde i huset.

har forklaret blandt andet, at var antaget som totalrådgiver for Kommune til et projekt, som overordnet bestod i, at nogle ældre toiletter ved rådhuset skulle opfyldes. stod blandt andet for at lave forundersøgelser, udbudsmateriale omfattende byggesagsbeskrivelse og tegninger, kontakten til entreprenørfirmaerne og udfærdigelse af den aftale, der senere blev indgået mellem kommunen og hovedentreprenøren. deltog også i opstartsmødet, foretog besigtigelser og forhandlede aftaler om ekstraarbejder. Nøglen til gården var udleveret til entreprenøren, men det var ikke et problem, da ' arbejde blev udført, når byggepladsen alligevel var tilgængelig.

Undervejs i forløbet blev det besluttet, at der skulle etableres en pumpebrønd, og der blev indgået aftale med entreprenøren om at udføre dette som ekstraarbejde. Entreprenøren havde først glemt at afsætte midler til et dæksel, og det blev derfor besluttet, at vedkommende kontaktede Vej og Park i Kommune for at høre, om de havde et sådant. Det var ikke tilfældet, og han aftalte derfor med , at der skulle etableres dæksel af dørkplade og monteres forhøjerringe. Han skrev dette ind i afleveringsprotokollen. Arbejdet blev formentlig færdigmeldt telefonisk, for han kan ikke finde en mail om det. Han besigtigede udbedringsen visuelt den 10. december 2015, hvor han tog et foto. Han vurderede, at det var tilstrækkeligt med en visuel besigtigelse, og han fortalte formentlig også , at det var foregået på den måde. Man kunne ikke se, at dækslet lå løst, men det var heller ikke dette problem, som hovedentreprenøren skulle udbedre. Han forventede bestemt, at dækslet var fastgjort, og det er i strid med god håndværksmæssig skik ikke at gøre det. Han plejer

ikke at løfte et dæksel for at tjekke efter. Han har tidligere samarbejdet med hovedentreprenøren, hvor der ikke har været noget at bemærke.

Han betragtede \_\_\_\_\_' arbejde som afsluttet efter, at de påberåbte mangler var udbedret i november/december 2015, og entreprenørens faktura var anvist til betaling.

Han modtog \_\_\_\_\_s mail af 25. februar 2016 om, at brønden ikke var i terræn. Han betragtede problemstillingen således, at forhøjerringen havde sat sig. Det udgør en mangel. Han foretog sig ikke yderligere, da \_\_\_\_\_ straks tilbød at udbedre forholdet, hvilket han gik ud fra skete på tilstrækkelig vis.

Som han opfatter det, er boltene på dækslet sat på efter, at ulykken skete.

\_\_\_\_\_ har forklaret blandt andet, at han var i skolepraktik på CELF, hvor han udførte tømrerarbejde. Han og de øvrige praktikanter fik opgaven med at bygge trærammer af deres lærer, \_\_\_\_\_. De kørte rammerne til Torvet i \_\_\_\_\_, hvor de mødtes med en person, som han ikke husker navnet på. De fik anvist, hvor de skulle parkere, og at rammerne skulle placeres i en aflåst gård. Der var ikke nogen, som bad dem være forsigtige eller særligt opmærksomme. Han og \_\_\_\_\_ bar på en ramme, da \_\_\_\_\_ trådte på et dæksel, som vippede. \_\_\_\_\_ faldt ned i brønden, der var omkring en halv meter dyb. \_\_\_\_\_ ømmede sig lidt, men sagde, at det ikke var så slemt, så de fortsatte med arbejdet. Efter nogen tid fik han det dog værre.

\_\_\_\_\_ r forklaret blandt andet, at han er tømrerfaglærer på CELF i \_\_\_\_\_ og har været det siden 2003. Han overtog ansvaret for skolepraktikanterne fra en anden lærer i sommeren 2016, hvor aftalen om trærammerne allerede var indgået. Han vurderede ikke selv, at der var nogen risici forbundet med opgaven. Han var ikke med, da rammerne blev afleveret på Torvet, og han kender ikke til et byggeprojekt i den omhandlede gård. Efter ulykken talte han med \_\_\_\_\_ om dennes uddannelse. Det er muligt, at arbejdsskaden er anmeldt af en vejleder på CELF, men han ved det ikke.

\_\_\_\_\_ har forklaret blandt andet, at han er formand for Handel og har været det siden 2015 eller 2016. \_\_\_\_\_ fyldte \_\_\_\_\_ år som købstad, og det skulle fejres med et jubilæum. Han samarbejdede blandt andet med det lokale turistkontor, og kommunen deltog med tilskud til finansieringen.

Boderne skulle opbevares i en baggård ved det gamle rådhus. \_\_\_\_\_ Handel havde allerede en nøgle til baggården, som de havde haft i omkring 15 år. Der var få måneder forinden blevet skiftet låse, så de havde fået en ny nøgle udleveret af en medarbejder i Park og Vej. Nøglen blev opbevaret hos den lokale pøl-

semand på Torvet i . Handel havde fået tilladelse af kommunen til at opbevare trærammerne i gården.

Han er bekendt med, at der havde været et byggeprojekt i gården. Deres nøgle blev ikke inddraget i den forbindelse, men de havde ikke haft behov for at benytte gården, da skraldespandene var blevet stillet udenfor bygningen.

har forklaret blandt andet, at han var frivillig koordinator for . Jubilæet interesserede ham meget, fordi han samtidig læste en Master med fokus på landdistriktsudvikling. De fik en donation fra Kommune på 200.000 kr., men derudover var kommunen ikke som sådan involveret i projektet. Det blev primært foretaget i samarbejde med Handel og turistforeningen.

Han og turistchefen designede boderne, der havde reference til middelalderen, og de indgik også aftalen med CELF om at producere dem. , der er formand for Handel, tilbød, at boderne kunne opbevares i en aflåst baggård. Han hentede – efter aftale med – nøglen til gården i pølsevognen på torvet og låste op, så de unge mennesker kunne bære boderne ind. Han optog en video, fordi han ville illustrere den store opbakning, der var til jubilæet. Han nåede ikke som sådan at registrere, at der skete en ulykke. Det virkede som et hændelig uheld.

Han har ikke tidligere benyttet baggården og vidste ikke, at der havde været et byggeprojekt.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at Kommune som bygherre ikke er erstatningsansvarlig for tilskadekomst.

Pumpebrønden blev etableret af professionelle håndværkere og under medvirken af rådgiver, og efter forklaringerne fra og lægger landsretten til grund, at kommunen ikke var bekendt med, at dækslet på brønden lå løst. Kommunen har således ikke haft anledning til at undersøge pumpebrønden og dækslet nærmere. Uanset om gården har været aflåst, tiltræder landsretten herefter, at Kommune heller ikke som ejer af ejendommen er erstatningsansvarlig for s tilskadekomst.

dere af de grunde, som byretten har anført, at ikke har løftet bevisbyrden, herunder eksempelvis

ved gennemførelse af syn og skøn, for, at  
handlet ansvarspådragende.

som rådgiver har

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom.

I sagsomkostninger for landsretten skal Fagligt Fælles Forbund som mandatar  
for efter sagernes værdi, forløb og udfald inden  
14 dage betale 28.000 kr. til Kommune og 28.000 kr. til  
til dækning af udgifter til advokat.

### **THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Fagligt Fælles Forbund som mandatar  
for inden 14 dage betale 28.000 kr. til  
Kommune og 28.000 kr. til . Beløbene forrentes efter rentelovens  
§ 8 a.