



RETEN I VIBORG DOM

afsagt den 15. oktober 2021

Sag BS-33167/2019-VIB

Mandatar Fagligt Fælles Forbund for

(advokat Henrik Juel Halberg)

mod

(advokat Filip Augustin Henriques)

Denne afgørelse er truffet af dommer Per Kiel Lauritsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 23. juli 2019, og drejer sig om krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og positive udgifter samt godtgørelse for svie og smerte i anledning af en arbejdsulykke.

Sagsøgeren, _____, har fremsat følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende at være erstatningsansvarlig overfor
for dennes arbejdsskade den 7. marts 2018.

Sagsøgte tilpligtes at betale til _____ kr. 82.527,19 med tillæg
af procesrente af kr. 81.360,94 fra sagens anlæg den 23. juli 2019, samt med til-
læg af procesrente af kr. 1.166,25 fra fremlæggelse af nærværende processkrift.

Sagsøgte, _____, har fremsat påstand om frifindelse, hvori er nedlagt en sædvanlig subsidær påstand om frifindelse mod betaling af et mindre beløb fastsat skønsmæssigt af retten, med renter fra sagsanlæg.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Sagen handler om en arbejdsulykke den 7. marts 2018, hvor _____ arbejdede som tømrer på et tag, hvor han gled og faldt ned på et rullestillads og videre ned på jorden.

Ved udeblivelsesdom af 11. juni 2019 blev _____ dømt til at betale _____ 45.643,00 kr. for tabt arbejdsfortjeneste og positive udgifter samt godtgørelse for svie og smerte i anledning af arbejdsulykken. Det fremsatte krav i nærværende sag vedrører _____ s sygeforløb og uarbejdsdygtighed fra 30. juli 2018 og frem i anledning af samme arbejdsulykke, og består af tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte.

_____ sag uenighed om blandt andet, hvorvidt arbejdsgiveren, _____, har handlet ansvarspådragende i forbindelse med arbejdsulykken.

Der er fremlagt anmeldelse af 12. marts 2018 af arbejdsulykken, og det fremgår heraf om hændelsesforløbet:

" ...
Hvad lavede personen umiddelbart inden ulykken? personen var i færd at afslutte lægter på tagflade. Hvad gik galt? Personen gled på undertaget som var glat pga lave temperature Hvordan kom personen til skade under ulykken? Personen gled fra taget og gled ned på undertaget og videre på rullestillage og derefter ende på jord.
..."

Der er fremlagt luftfotos med markering af placering af stillads på den aktuelle del af byggepladsen.

Der er fremlagt oplysninger fra DMI om temperaturmålinger for Silkeborg Kommune den 7. marts 2018.

Der er fremlagt en række lægelige og helbredsmæssige oplysninger om _____, som ikke gengives i dommen.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte ved afgørelse af 6. december 2018 ulykken som en arbejdsulykke og vurderede _____ s va-

rige mén efter arbejdsskaden til 10%. Afgørelsen blev påklaget, og efter indhentelse af erklæring fra speciallæge i neurologi Alyaa Rashid Yakut genoptog Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sagen, og traf ny afgørelse den 25. juni 2019, hvorefter méngraden nu blev vurderet til 5%. Ved afgørelse af 3. september 2019 fandt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at ikke havde ret til erstatning for tab af erhvervsevne.

Der er fremlagt erstatningsopgørelser samt lønoplysninger.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af , og

har forklaret, at er en bygge-/entreprenørvirksomhed etableret i 1983, og som beskæftiger omkring 20 medarbejdere. Virksomheden udfører typisk erhvervsbyggeri som totalentreprise. De koordinerer således selv sikkerhedsarbejdet. Der er ansat 6-7 tømrere. startede i lære i virksomheden og fortsatte som svend. De var tilfredse med ham, idet han var en god tømrer, der lavede et godt stykke arbejde og kom til tiden. Han var en meget tynd mand som ung lærling, men efter et 6-ugers skoleforløb var han vokset, og oplyste, at han var begyndt at styrketræne. Han blev med tiden meget muskuløs. Alle tømrerne laver allround-tømrerarbejde, og de har ikke specialer. havde lavet en del tagarbejde, der er en helt almindelig tømreropgave.

På det aktuelle byggeri var der tale om en totalentreprise, hvor bygningen blev opført fra grunden. Tømrerne skulle lægge taget. Bortset fra s uheld var der ingen problemer med byggeriet. Han var ikke selv på pladsen, da kom til skade. Stilladserne var opsat af tømrerne selv, idet de har certifikat til at opsætte stillads i op til 3 meters højde. Virksomheden har fokus på arbejdsmiljøet og prioriterer at have det nødvendige udstyr, og hvis de mangler udstyr, indlejes det. Der var intet usædvanligt i s indkomstforhold eller ansættelsesmæssigt i tiden op til uheldet. Han var dog flyttet fra Silkeborg til Vejen.

Efter sygeperioden startede op på deltid. Han lagde ikke skjul på, at han ikke kunne klare arbejdet som tømrer, og at han drømte om at blive vagt/security-medarbejder i Billund Lufthavn. Selskabet betalte for hans vagtkursus, som kommunen ikke ville betale. Han husker ikke, om havde rygproblemer før uheldet. Efter vagtkurset fik et vagtjob, og stoppede i virksomheden.

Han kan ikke forklare, hvorfor de ikke reagerede på det første søgsmål, der endte med en udeblivelsesdom. Han husker ikke selv at have set dommen. De betalte i henhold til dommen, idet den blev sendt til bogholderiet, formentligt af

deres forsikringsmægler, der var eksternt antaget. Han mener ikke selv at have drøftet sagen med mægleren. Han har hørt, at efterfølgende er kommet alvorligt til skade i Tyrkiet. Han er ikke selv uddannet tømrer, men han ved, at hvis der er glat, skal man sikre sig, at man ikke falder. Dette ved tømrerne også.

har som vidne forklaret, at han fortsat er ansat i DK Totalbyg A/S. Han arbejdede marts 2018 på samme byggeri som , men gik et andet sted den pågældende dag. Han så ikke ulykken, men så, at nogle kolleger var ved at hjælpe op. Han hørte i den forbindelse, at var faldet ned fra et stillads. Vidnet havde selv været i gang med at montere gavl. Hvis det er frostvejr, må man selv vurdere, om man vil kravle op eller om der skal tages særlige forholdsregler. Bygningen var en etplans bygning, der ikke var særlig høj, og der blev derfor ikke brugt sikkerhedsliner. Der er aldrig blevet sagt nej til brug af ekstra sikkerhedsudstyr, hvis medarbejderne måtte ønske det. Det var , der var chefen for byggeriet. Vidnet husker ikke, at der var specielt travlt denne dag.

har som vidne forklaret, at han er søn af , og han var formand og byggeleder på det pågældende byggeri. Han stod således for at bestille materialer og uddelegere opgaverne, ligesom han i samarbejde med medarbejderne skal sikre, at det nødvendige materiel, herunder sikkerhedsudstyr, var på pladsen.

startede i 2011 som ganske ung lærling. Han var en dygtig tømrer og fik sølv i forbindelse med færdiggørelsen af uddannelsen. Han blev ansat som svend i virksomheden. Han løste sine opgaver, og hvis han var i tvivl om opgaveløsningen, kontaktede han altid vidnet. Vidnet havde tillid til ham. Der var omkring 4-5 medarbejdere på byggepladsen pr. dag.

På uheldsdagen i marts 2018 var det frostvejr, da de startede kl. 07. Vidnet fordelte opgaverne, og bad fortsætte med lægtearbejdet, som han havde påbegyndt dagen før. Der var monteret undertag – en trædesikker tag-dug – på spærene, hvorpå der var monteret såkaldte klemlister, der fulgte spærene, og det var ovenpå disse klemlister, at lægterne skulle monteres. Forevist luftfoto (samlet fil, s.1228) viser de blå markeringer, hvor der var opstillet stillads med rækværk, mens den røde markering viser et tagudspring, hvor højden fra kant til jorden var omkring 130 cm, hvorfor der ikke var rækværk på dette stillads. Det "blå stillads" var ikke færdigmonteret. havde dagen forinden lagt lægter på den halvdel af taget med den grønne markering, men manglede de øverste 3-4 rækker lægter. Der var endnu ikke lagt lægter på den gule del af taget.

kom imidlertid ned fra taget, og oplyste, at han ikke kunne gå på lægterne, der var glatte på grund af rimfrost. Vidnet bad i stedet færdiggøre

det blå stillads, hvorefter han skulle kalde på vidnet. Da stilladset var færdigmonteret, opsatte vidnet en snor i hele tagets længde på den gule del. Snoren markerede, hvor den første række lægter skulle monteres. skulle derefter markere med blyant på spærene, hvor denne første række lægter skulle monteres, og som dermed ville danne grundlaget for de øvrige rækker af lægter. Når grund-lægterne var monteret, skulle de øvrige rækker lægter monteres med en given afstand mellem rækkerne. Man arbejder sig på den måde op mod tagryggen. For så vidt angår tagudspringet skulle der også monteres lægter fra grund-lægten og ned mod tagkanten, og man skulle dermed på denne del af taget også arbejde sig nedad.

Vidnet bemærkede, at gik i gang med at montere lægter fra den ene side langs snoren uden forinden at have lavet blyantmarkeringerne. Herved risikerer man at få monteret grund-lægten skævt, og dermed at de efterfølgende rækker bliver skæve. Vidnet indskærpede derfor for , at han skulle lave blyantmarkeringerne på spærene først, før han begyndte at lægge lægter.

kunne lave blyantmarkeringerne, mens han stod på de blå afsnit af stilladset, mens han ved tagudspringet ikke kunne nå, hvis han stod på det røde stillads. På denne del af taget skulle montere midlertidige lægter, som han kunne træde på, så han kunne nå snoren og dermed lave blyantmarkeringerne. Han sagde også dette til . Der er tale om en helt sædvanlig fremgangsmåde, hvor man skruer trin-lægterne fast, som senere afmonteres og erstattes af de permanente lægter, der sømmes fast. havde lavet en tilsvarende opgave på det byggeri, som han havde arbejdet på før det aktuelle. Lægterne, der skulle anvendes, var overdækket og dermed ikke glatte af rimfrost.

Vidnet blev kort efter hentet af en medarbejder, der oplyste, at var faldet ned. Vidnet så , der sad i skurvognen og fortalte, at han var faldet ned af taget, men ikke nærmere, hvordan det var sket. Det var ikke vidnets fornemmelse, at det var alvorligt, idet han sad og sundede sig, ligesom han selv ville køre på skadestuen.

Vidnet så ikke s uheld, men han så, at der ikke var monteret de anviste trin-lægter på tagudspringet, som skulle have brugt til at træde på for at komme op til snoren. Vidnet tror derfor, at tog den nemme løsning og trådte direkte på klemlister eller undertaget, hvor han så gled og faldt ned. Vidnet vil tro, at ramte stilladset, inden han ramte jorden. Man kunne have ventet på, at frostvejret var overstået, men vidnet valgte at sætte til en anden opgave for at udnytte tiden, og som kunne varetages sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Trinlægterne monteres med en afstand, som tømreren selv skønner.

Det var medarbejderen _____, der forestod at anmelde arbejdsskaden, og det var muligvis vidnet, der har fortalt hende, hvad hun skulle anføre om årsagen til uheldet.

_____ kom ikke retur på arbejde denne dag efter skadestuebesøget. Inden uheldet havde _____ sygedage, men vidnet husker ikke, om det skyldtes rygproblemer. _____ blev sygemeldt i en længere periode efter ulykken, og kom tilbage som deltidssygemeldt. Der skulle tages hensyn til, at han skulle skånes og herunder ikke kunne lave tunge løft. _____ gav udtryk for, at han ønskede at blive vagtmand, hvis han ikke kunne fortsætte som tømrer. De hjalp ham ved at betale for vagtmandskurset, hvorefter han sagde op som tømrer.

Parternes synspunkter

_____ har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

ANBRINGENDER

Til støtte for påstandene gøres det gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig overfor sagsøger i anledning af arbejdsulykken onsdag den 7. marts 2018.

Til støtte herfor gøres det gældende, at det pågældende arbejde ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 38.

Sagsøger var blevet pålagt at udføre opgaven af sin chef, _____, til trods for at sagsøger indledningsvis protesterede og in-formerede _____ om, at det var alt for glat oppe på taget til at kunne udføre arbejdet forsvarligt. Sagsøger havde inden dialogen med _____ været oppe på taget én gang samme morgen, men var gået ned igen fordi det var alt for glat.

Det var ikke sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt at lade arbejdet i højden udføre under glatte forhold uden at der var truffet særlige foranstaltninger mod nedstyrtning.

Havde sagsøger været udstyret med faldsikringsudstyr i form af sikkerhedslinje var han ikke gledet så langt og skader kunne have været forhindret.

Der er uenighed mellem parterne om dialogens indhold inden sagsøger igen gik op på det glatte tag.

Det er sagsøgtes opfattelse, at arbejdet på de glatte lægter kunne fjernes ved at montere nye ikke frost-belagte lægter og træde på disse uden risiko, selvom sagsøgte er enig i, at det var for glat til at arbejde på den øvrige del af taget. Det bestrides, at der arbejdes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt på taget ved at montere nye lægter.

Sagsøgte har oplyst, at det sidste på morgen / først på formiddagen blev plusgrader.

Sagsøgte burde have ventet med lade det pågældende arbejde udføre til det blev plusgrader i stedet for at søge en løsning med montering af nye lægter.

Det gøres endvidere gældende, at arbejdsstedet ikke var indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 42.

Stilladset var på ulykkesstedet lavere end andre steder på pladsen. Havde stilladsdækket været i tagniveau var sagsøger formodentlig ikke faldet videre ned fra stilladsdækket, hvorved der ikke var sket de samme skader.

Havde sagsøgte indrettet stilladset med rækværk var sagsøger formodentlig ikke faldet videre ned fra stilladsdækket, hvorved der heller ikke af den grund var sket de samme skader.

Havde sagsøgte fulgt retningslinjerne i Arbejdstilsynets vejledninger 2.4.1 og 2.4.2, fremlagt som bilag 5 og bilag 6, kunne skaderne have været forhindret.

Der var så meget desto mere anledning til at sikre stilladset med rækværk når man kunne falde ned på et brønddæksel.

Herudover gøres det gældende, at der ikke blev ført et effektivt tilsyn med arbejdets udførelse, ligesom der ikke blev givet instruktion om de faremomenter, der var forbundet med arbejdets udførelse, jf. normerne i arbejdsmiljølovens § 16 og § 17.

Som anført under arbejdets tilrettelæggelse er sagsøgte af den opfattelse, at der blev anvist en sikker måde at udføre arbejdet på uden at træde på glatte lægter. Det bestrides.

Det gøres gældende, at det er sagsøgtes risiko, at instruktioner om ændret arbejdsmetode og forholdsregler i anledning af det glatte tag blev forstået korrekt af sagsøger.

Sagsøgte burde med viden om at den pågældende del af taget var glat have ventet med at lade det pågældende arbejde udføre til det var blevet plusgrader.

Herudover gøres det gældende, at sagsøgte som arbejdsgiver for de (indtil videre anonyme) medarbejdere, som har monteret stilladset på det sted, hvor sagsøger faldt, har pådraget sig erstatningsansvar, jf. DL 3-19-2. Det var en fejl, at stilladsdækket ikke var hævet til tagniveau og at der ikke var monteret rækværk, og sagsøgte hæfter på objektivt grundlag for disse fejl.

ERSTATNINGSKRAVET

Der er tidligere betalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerter for perioden 7. marts 2018 til og med 29. juli 2018 efter der blev afsagt udeblivelsesdom, som er fremlagt som bilag 7. Erstatningskravet for denne periode fremgår af bilag 14.

Denne sag vedrører derfor erstatning for perioden 30. juli 2018 og frem til 13. maj 2019, idet sagsøger begyndte som vagt den 14. maj 2019. Kravet består af tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte. Kravet er opgjort i bilagene 1 og 21.

Den subsidiaire påstand vedrører erstatning for perioden 30. juli 2018 og frem til 24. november 2018, som er dagen efter egen læge konstaterer, at sagsøger er rask fraset ryggen. Kravet består af tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte. Kravet er opgjort i bilag 22.

Sagsøger har været sygemeldt frem til 13. maj 2019, hvor han påbegyndte arbejde som vagt.

Parterne er uenige om i hvor lang de skader der opstod ved ulykken kan begrunde et sygeforløb.

ÅRSAGSSAMMENHÆNG

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 25. juni 2019 truffet afgørelse om, at sagsøger i anledningen af ulykken den 7. marts 2018, var berettiget til et varigt mén på 5%, jf. bilag 11, side 472.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har endvidere den 3. september 2019 truffet afgørelse om, at erhvervsevnetabet i anledning af ulykken var under 15% jf. bilag 11, side 547, idet sagsøger den 14. maj 2019 tiltrådte i en ny stilling som vagt ved Securita Vagt ApS, jf. bilag 11, side 464-472. Jobskiftet var nødvendiggjort af, at sagsøger grundet følger efter arbejdsulykken 7. marts 2018 ikke længere kunne arbejde som tømrer, jf. bilag 11, side 461.

Sagsøger har været undergivet lægebehandling fra ulykken og frem til 25. november 2018, hvor egen læge ifølge bilag 25, side 20 finder sagsøger rask fraset rygproblematik.

Sagsøger gør gældende, at hans gener og smerter frem til 24. november 2018 kan henføres til arbejdsulykken, og til den anerkendte arbejdsskade efter hvilken der er fastsat en méngrad på 5%.

Sagsøger gør gældende, at også hans ryggener i perioden fra 25. november 2018 og frem til 13. maj 2019 kan henføres til følger efter ulykken. Uanset sagsøger inden ulykken havde haft gener fra ryggen kan årsagen til ryggenerne i perioden 25. november 2018 til 13. maj 2019 henføres til arbejdsulykken. Sagsøger klagede således efter ulykken over smerter i ryggen og brystkassen ligesom han havde hovedpine jf. bilag 18, side 5. Den 17. maj 2018 er sagsøger på Rygmedicinsk Ambulatorium på Sygehus Lillebælt jf. bilag 18, side 12 fordi han har fortsatte klager fra øvre ryg. Det fremgår samme sted, at de tidligere rygsmarter var i nedre ryg. Konklusionen er, at selvom der ikke er tale om alvorlig rygpatalogi kan smerterne skyldes eftervirkningerne efter ulykken. Den

13. juni 2018 er konklusionen den samme jf. bilag 18, side 16. Den 7. september 2018 anføres det, at selvom der er indgået aftale om halv tid med arbejdspladsen arbejder sagsøger fortsat ikke og kan ikke løfte tungt jf. bilag 18, side 18. Det vurderes, at der går mindst 3 måneder inden arbejdet kan genoptages. Den 16. oktober og den 30. oktober 2018 fremgår det jf. bilag 18, side 18, at arbejde på halv tid forværrer smerterne. Den 25. november 2018 anser læge sagsøger rask fraset rygsmerterne jf. bilag 18, side 20.

Det gøres gældende, at de rygsmerter sagsøger havde fra 25. november 2018 til 13. maj 2019 kan henføres til ulykken og at smerterne var i den øvrige del af ryggen og dermed forskellige fra de forud for ulykken tilstedeværende rygsmerter i den nedre del af ryggen.

Af speciallægeerklæring af 21. september 2018 jf. bilag 11, side 66 fremgår det, at sagsøger ca. 1,5 år før ulykken i marts 2018 fik en skade mod ryggen ved at en betonklods faldt ned mod lænden, og at han siden har haft lænderygsmerter, som er behandlet med fysioterapi med god effekt. Speciallægen vurderer at sagsøger kunne starte arbejde under skånehensyn. Sagsøger forsøgte, men forsøgene forværrede hans smerter.

Af speciallægeerklæring af 6. april 2019 jf. bilag 11, side 447 fremgår det, at der er overensstemmelse mellem traumemekanismen og aktuelle klager med hovedpine og smerter i øverste del af ryggen. Lægens bemærkninger om diskrepans mellem træning i fitnesscenter og muligheden for at udføre tømrerarbejde skal ses i lyset af, at der under tømrerarbejder er vrid, hvilket sagsøger kan undgå i fitnesscentret. Speciallægen vurderer at der er mulighed for bedring det næste års tid.
..."

har i sit påstandsdokument anført følgende anbringender:

" ...

Ansvar bestrides:

Til støtte for den nedlagte påstand gør sagsøgte overordnet gældende, at sagsøgerens tilskadekomst den 7. marts 2018 skyldes et hændeligt uheld grundet sagsøgers egen fejlagtige beslutning (egen skyld), og tilskadekomsten kan ikke bebrejdes sagsøgte, eller nogen hvis handlinger, sagsøgte hæfter for.

Det er sagsøgeren, der bærer bevisbyrden for, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende i relation til sagsøgerens tilskadekomst. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det gøres gældende, at sagsøger var blevet instrueret i at udføre en simpel og rutinemæssig tømreropgave, han forventeligt burde kunne udføre. Sagsøgers egen beslutning om at betræde de allerede monterede elementer, der havde været udsat for frost, beror på sagsøgers egne forhold, og der gøres egen skyld gældende, og sagsøger er ifølge arbejdsmiljølovens § 28 som ansat også forpligtet til at medvirke til, at arbejdsopgaverne kan udføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt.

Stilladserne var forskriftsmæssige.

Det gøres gældende, at _____ har overholdt alle forskrifter på området, og Arbejdstilsynet har da, på trods af anmeldelse dertil, heller ikke fundet anledning til hverken besøg eller andre foranstaltninger i forbindelse med uheldet.

Der er tale om et hændeligt uheld, som dækkes efter arbejdsskadesikringslovens regler på objektivet grundlag, hvilket da også er tilfældet i sagsøgers arbejdsskadesag.

Sagsøgers krav bestrides:

Det gøres gældende, at sagsøger som følge af tilskadekomsten den 7. marts 2018 fik beskedne gener i form af lette nakkesmerter med tidvis indtag af smertestillende medicin ved behov, med normal bevægelighed i nakken samt let hovedpine. Der henvises til afgørelsen om 5 % i varigt mén i arbejdsskadesagen, omtalt under faktum. Afgørelsen blev truffet med bistand fra 2 speciallægekonsulenter, jf. de interne lægekonsulentudtalelser i bilag 12.

Sagsøgers gener i arme og hænder ikke en følge af tilskadekomsten, også jf. speciallægeudtalelserne i bilag 12, samt de i duplikken omtalte speciallægeerklæringer fra arbejdsskadesagen i bilag 11.

Det gøres gældende, at det derfor er sagsøger, der som kravstiller har bevisbyrden for, at disse lægelige vurderinger er forkerte. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Sagsøgte bestrider, at sagsøger i tilfælde af erstatningsansvar er berettiget til godtgørelse svie og smerte for sygedage ud over en kort periode efter skaden, og han anses for fuldt ud kompenseret herfor med den godtgørelse, sagsøgte allerede har betalt som følge af udeblivelsesdommen af 11. juni 2019, som dækkede en sygeperiode frem til 29. juli 2018.

Det gøres gældende, at der er tale om beskedne gener som følge af ulykken, og sagens lægelige oplysninger indikerer tydeligt, at sagsøger formåede at dyrke intensiv styrketræning og tilmed forøgede sin muskelstyrke betydeligt i perioden fra april til september 2018, fra 106 til 114 kg. i samlet kropsvægt.

Det gøres videre gældende, at sagsøgers gener fra lænderyggen samt arme og hænder ingen sammenhæng har med ulykken, og disse gener ses at udgøre sagsøgers væsentligste problemer i 2018 og 2019.

Derudover gøres det gældende, at sagsøgers oplysninger om hans gener ikke ses at stemme overens med observationerne af ham ved de objektive undersøgelser i forbindelse med speciallægeundersøgelserne i arbejdsskadesagen.

For så vidt angår kravet på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste gøres det gældende, at sagsøger tilsvarende alene har krav herpå i en be-

grænset periode i form af erstatning for et månedligt løntab på 1.382,12 kr. jf. erhvervsevnetabsafgørelsen i arbejdsskadesagen. Sagsøgers beregningsmæssige opgørelse af dette krav bestrides således også.

Sagsøger anses derfor for fuldt ud kompenseret, og faktisk overkompenseret, for sit krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste med den erstatning, sagsøgte har betalt som følge af udeblivelsesdommen af 11. juni 2019, som dækkede løntab i en sygeperiode frem til 29. juli 2018. Sagsøgte fik efter udeblivelsesdommen betalt 16.643 kr., hvilket med et månedligt løntab på 1.382 dækker næsten 13 måneder.

I de tilfælde, hvor den skadelidte ikke lider et erhvervsevnetab på 15 % eller derover, ydes der efter erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 1. pkt. erstatning for midlertidig tabt arbejdsfortjeneste, indtil skadelidte kan eller burde kunne begynde at arbejde igen.

Efter forarbejderne til bestemmelsen sigtes der hermed til, at skadelidte skal kunne begynde at arbejde i væsentligt samme omfang som tidligere. Der er således indbygget en form for "selvrisiko" i reglen. Bagatelagte tab erstattes ikke.

Det er endvidere forudsat, at skadelidte efter almindelige erstatningsretlige regler har pligt til at begrænse sit tab.

Det gøres gældende, at sagsøger ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, når han kunne træne så intensivt styrketræning, som han gjorde. Sagsøger burde i det væsentlige kunne tjene det samme som på ulykkestidspunktet ved at arbejde på fuld som, tømrer, vagt eller i tilsvarende stilling.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Der er enighed om, at i forbindelse med uheldet faldt
ned fra taget og kom til skade. Efter de afgivne forklaringer er der en vis usikkerhed om, hvordan uheldet skete, men retten lægger til grund, at det på uheldstidspunkt var frostvej, og at taget var glat.

Det fremgår af byggelederen forklaring, at
gjorde opmærksom herpå, og at byggelederen på den baggrund satte ham i gang med andet arbejde på en anden del af taget, og at byggelederen i den forbindelse instruerede ham i, at der i den forbindelse skulle monteres trinlægter på tag-udspringet.

Det lægges til grund, at var udlært som og havde arbej-
det i virksomheden som tømrer i flere år, og at montering af lægter er en sæd-

vanlig tømrer-opgave, herunder montering af midlertidige trin-lægter, samt at undlod at montere de af byggelederen anviste trin-lægter på klemlisterne.

Da _____ var en erfaren tømrer, der var bevidst om, at taget var eller havde været glat, og da der var tale om enkel og ukompliceret tømrer-opgave, som han var blevet instrueret i, er der ikke grundlag for at fastslå, at det var uforsvarligt, at byggelederen overlod den videre tilrettelæggelse og udførelse af arbejdet uden yderligere tilsyn.

_____ har dermed ikke godtgjort, at _____ har udvist culpøst forhold i forbindelse med fald-ulykken, og retten tager derfor frifindelsespåstanden til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 25.000 kr. _____ er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

frifindes.

_____ skal til _____ inden 14 dage betale sagsomkostninger med 25.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.