



RETEN I VIBORG DOM

afsagt den 22. januar 2021

Sag BS-36049/2019-VIB

Fagligt Fælles Forbund som mandatar for

(advokat Christian Riewe)

mod

(advokat Anne Mette Seest)

Denne afgørelse er truffet af kst. dommer Heidi Porse Wett Lambert.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 14. august 2019. Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgte er erstatningsansvarlig i anledning af sagsøgerens ulykke den 11. august 2016, samt opgørelsen af et eventuelt krav.

Sagsøgeren, _____, har fremsat følgende påstand:

_____ skal til _____ betale 1.258.944,28 kr. med tillæg af procesrente af 414.246,56 kr. fra den 14. august 2019 og af 844.697,72 kr. fra den 10. november 2020.

Sagsøgte, _____, har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Den 11. august 2016 var _____ udsat for en arbejdsulykke. Arbejdsulykken blev anmeldt den 31. august 2016. Det hedder i beskrivelsen af forløbet:

”Chauffør skal trække container op på bagenden af lastbil. Der skal lægges net på containeren, og derfor kravler chauffør op på bagenden af bilen. Da han skal kravle ned, hænger buksebenet fast, og chaufføren vrider knæ og ankel, så led-bånd bliver læderet.”

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af _____,
og _____.

_____ har forklaret, at han er uddannet tømrer, men kom senere til at køre lastbil. Efter 12 år kom han til _____, hvor han blev uddannet chauffør. De første mange år kørte han kran, og senere kørte han med containere. En normal arbejdsdag kunne svinge mellem at køre kranbil og køre med containere. Han kunne bedst lide at køre kran. Han blev ikke oplært i at køre med containere. Han fik bare en lastbil og fik besked om, at han skulle bakke ned og hente containeren. Når de skulle hente containere, fik de sedler om, hvor de skulle hentes og returneres. Han har set chaufførhåndbogen, men aldrig læst den. Han tror, det var et krav, at håndbogen skulle være i bilen, fordi de fik opgaven for Silkeborg Kommune. Han havde kun fået at vide, at han skulle løfte containeren på, hvis den var overlæsset. Hvis den var for tung, skulle en kranbil læsse noget af. Hvis noget stak op, måtte man bare krave op og få nettet over.

Han kørte normalt alene. Når han skulle have nettet over en container, brugte han stigen og kravlede langs containeren for at få nettet over i den ene side og kastede det lidt over på den anden side. Nettet kunne godt hænge fast. Hvis det ikke kunne løsnes med en pind, måtte man kravle over godset. Det skete jævnligt, at nettet satte sig fast. De havde ikke en presenning. Nettet var hurtigere at rulle ud, da det ikke var så tungt. Hvis der var en rullepresenning, kunne man rulle den hen over godset uden at skulle bruge stigen. Det skete tit, at containere var overfyldte. Man kunne godt nå at hente 10 containere på en dag, hvoraf 2-3 kunne være overfyldte. Der blev ikke talt om det i firmaet.

Den dag ulykken skete, havde de mange sedler, og de havde travlt med at få alle containerne tømt. Han havde lærlingen _____ med, og de kunne sammen kaste nettet over containeren. Han bakkede hen til containeren og stod på den tomme lastbil og lagde net over, mens lærlingen brugte stigen ved containeren i den anden ende. Containeren stod på jorden. Da han skulle kravle ned, gik det galt. Situationen virkede ikke farlig. Han havde gjort det før. De havde kun én

stige, som lærlingen brugte, og han kunne ikke nå derop fra jorden. Hans arbejdsgiver vidste ikke, at de bakkede lastbilen hen til containeren, eller hvordan de lagde nettet på. De havde i firmaet mange diskussioner om rullepresenninger i stedet for net, men lederne sagde, at det kostede mange penge. De havde travlt den dag, og der var blevet rykket for tømning af containeren. Der skete tit, at de ansatte afleverede sedler ind på kontoret sidst på dagen. Det var containere, som de ikke havde nået at tømme. Den container, hvor ulykken skete, skulle have været tømt dagen før. Det var årsagen til, at containeren var overfyldt. Da han faldt ned, kom _____ hjælp, og hjælp, og de ringede efter hjælp. Han ved ikke, om der var andre ansatte, der brugte samme måde med at lægge net over containerne. Det har de ikke talt om. Han havde lærlingen med for at oplære ham, og fordi lærlingen ikke selv havde en bil. Havde de haft en bil mere, skulle lærlingen selv have haft den. Han skulle oplære lærlingen, fordi det var ham, der kørte containere den dag.

Han tager stadig meget smertestillende medicin. Han er i arbejdsprøvning 16 timer om ugen, og hans erhvervssituation er ikke afklaret. Lægerne siger, at knæet er stationært, og at der ikke er forbedringsmuligheder.

_____ har forklaret, at han er direktør i _____. Han administrerer virksomheden, leder og fordeler arbejdet, ansætter personale, har det økonomiske ansvar og kontakten til kunderne. Kunderne ringer og fortæller, hvornår containeren er fyldt og skal tømmes, og om den skal tilbage efter tømning. Han giver informationerne videre til chaufførerne. Når de sender en container ud, ved de ikke, hvad den skal bruges til, eller om kunden overfylder den. Det er chaufførens ansvar at kontakte kontoret, når han kommer til en container, der ikke opfylder betingelserne i færdselsloven eller ikke kan køres med. Der må gerne stikke pinde op af en container, men det er vognmandens opgave at dække det til, så det ikke blæser af. Hvis der er for meget i en container, er det chaufførens ansvar at sige fra. Der skal lægges et net over, hvis der er risiko for, at godset kan tabes på vej mod tømning. Det skal være sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Der skal ikke altid net over containerne. Der skal f.eks. ikke net over, hvis de kører med murbrokker eller jord.

Han ved ikke, om kunderne stopper med at fylde containerne op, når de har bedt om at få dem tømt. Hvis en chauffør ringer om en overfyldt container, ringer de fra kontoret til kunden og beder kunden om at tage noget af eller finde en anden løsning. Det er kundens ansvar, men de kan hjælpe. De beder ikke chaufføren om at finde en løsning. Alle chauffører har mobiltelefoner, så de kan kontakte kontoret. Normalt er containerne ikke udstyret med rullepresenning. Nogle af dem har, hvis de f.eks. skal bruges til kørsel med korn. De andre har ikke presenning, fordi behovet ikke er der. Alle bilerne er udstyret med net. Nettet er nemmere at håndtere end presenningen. Hvis der er noget, der stikker meget op, f.eks. træstykker, vil en rullepresenning ikke kunne anvendes. Nor-

malt vil man lægge nette på, når containeren står på jorden. Det er hans opfattelse, at _____ var en god og erfaren chauffør.

_____ havde en lærling med, fordi nye chauffører ikke sendes ud til nye opgaver uden at være lært op i dem.

Han har været direktør siden 2001. Han har kun meget lidt erfaring med at køre lastbil. Han har været sergent i militæret og er uddannet disponent. Han kan ikke huske, om de havde travlt på daværende tidspunkt. Det forekommer, at der er containere, de ikke kan nå at hente. Det sker typisk i foråret, hvor aktiviteterne er flere end om vinteren. Man kan ikke svare på, om der var flere aktiviteter i august. Han kan ikke mindes, at en container ikke er blevet taget med som følge af overlæs, der stak op og ikke var for tungt. Han er ikke inde i, hvordan det praktisk sker med at lægge net over. Det er typisk ham eller disponenten på kontoret, chaufføren ringer til, hvis de ikke kan tage en container med. Det er chaufførens øjne, der skal redegøre for, hvordan det ser ud på stedet. Han mener ikke, at han har sagt til en chauffør, at chaufføren selv skulle finde en løsning. Hvis en chauffør ringer og fortæller, at han ikke kan køre med containeren, stoler de på chaufførens vurdering. De ringer derefter til kunden og fortæller dette. Han kan ikke huske, at han har ringet til en kunde, fordi der stak gods op over containeren. De har ikke drøftet problemer med gods, der stak op på. De har talt om, at containere var for fyldt med hensyn til vægten. Det vil ikke have økonomisk betydning at lade en container stå, da dette vil blive faktureret videre til aftageren.

Det er nemmere at håndtere et net end en presenning. I nogle situationer - alt efter godstypen - vil en rullepresenning være lettere. Det er noget, hans logiske sans siger. Han har ikke selv lagt net eller presenning på en container. Han kan ikke huske, hvem der besluttede, at lærlinge skulle køre med _____, den dag. Det kunne have været hans beslutning.

_____ har forklaret, han har taget erhvervsuddannelses grundforløb for lastbilchauffører. I 2016 var han lærling ved _____. Han var ansat i lidt over to år. I dag er han ansat ved IBF. Den 11. august 2016 var første gang, han kørte med _____. Han kørte ikke med ham senere. Han tror, han kørte med _____, fordi ham, han skulle have kørt med, havde fri. Det var forskellige chauffører, han kørte med. Han kan ikke huske, om de havde travlt den pågældende dag. Han kan huske, at _____ sad fast på en krog.

Han og _____ skulle lægge et net over containeren. Lastbilen blev bakket hen til containeren. Det var en lastbil som den, der er på sidste billede i bilag 5.

_____ stod på bagenden af lastbilen og noget satte sig fast i en krog på siden, da han skulle ned. Han kan svagt huske, at _____ faldt ned. Han hjalp _____ ned og hentede en telefon, så de kunne ringe efter hjælp. Han kan ikke huske, om der var meget gods i containeren. Han har selv lagt net over containere ale-

ne, og det var let. Han har også prøvet at lægge en rullepresenning over en container. Det er lige så nemt. De rullepresenninger, han har arbejdet med, sidder fast på containeren og er lette at arbejde med. Han foretrækker ikke det ene frem for det andet. Han kan ikke huske, om de talte om overfyldte containere, da han var ansat ved _____, eller om der blev ændret på, hvilke containere de skulle hente. Han kan heller ikke huske, om der var travlt på det tidspunkt, hvor ulykken skete. Situationen virkede ikke farlig. Han kører stadig lastbil, men han kører i dag med færdig beton og ikke med containere.

_____ har forklaret, at han kører containere hos _____, hvor han har været ansat i 5 år. Han er en erfaren chauffør. Han henter mellem 3-8 containere om dagen. Han ved, hvordan han skal læse opgaven, når han får besked på at hente en container. Kunden ringer eller kommer forbi kontoret, og vidnet kører derud. Der står normalt, hvad de skal hente. Hos kunden ser han, hvad der skal hentes. Hvis der skal lægges net på, lægger han det på. Hvis der er for meget i containeren, tager han billeder af det og ringer hjem til kontoret. Han lader containeren stå, og så må kontoret tage den med kunden. Han har i en sådan situation aldrig fået at vide, at han skulle tage containeren med alligevel. Han har oplevet, at containere er overfyldte. I disse situationer har han ringet hjem til kontoret og ladet den stå. Der må ikke blæse noget af en container, man kører med. Hvis containeren er fyldt til kanten, skal der lægges net over, hvis godset kan flyve af. Han lægger net på, når containeren står på jorden. Der er stiger med. Han er ikke oppe på bagenden af lastbilen, da den ikke er bygget til det, og der kan være fedt og andre glatte ting på lastbilen.

Man kan ikke anvende en rullepresenning, når der stikker noget op af containeren. Rullepresenningen kan anvendes, når den kan køre på kanten af containeren hen over godset. Han oplever ikke at være under stort arbejdspress. Det bliver ikke påtalt, hvis han ikke når at hente en container en dag. Så henter de den bare dagen efter. Der er faste regler for, hvor mange timer, de må køre om dagen. Hvis en container er overfyldt, kan man ikke køre med den. Kunden må så få en grabbil ud og tage toppen af, inden de kan hente den.

Han kender _____ og nåede at arbejde sammen med ham. Det er samme type lastbil, han kørte. Det er vidnet, der har lært _____ op. Når de lagde net over containere, brugte de stigen og flyttede den rundt. Den stige, han har, kan deles over i to. Han ved ikke, om andre står på bagenden af lastbilen, når de sætter net over. Når stigen deles i to, kan man sagtens komme højt nok op uden at stå på det øverste trin. Om det vil være meget at hente 10 containere om dagen, vil komme an på, hvor de står. Det er kontoret, der tager den med kunden ved overfyldte containere. Han ved, at der er blevet sendt kranbiler ud fra _____ til kunder nogle gange.

Det er forskelligt, om han foretrækker net eller presenning. Det er nemmeste med rullepresenning, som kan rulles, hvis der ikke er noget, der stikker op. Man må ikke køre med noget, der stikker ud over siderne. Han ved ikke, om der er nogen, der gør det. Han mener ikke, at de har talt om det. De har en chaufførhåndborg, som de får, når de ansættes. Han blev lært op i 14 dage, da han blev ansat. Han fik instruktion i at lægge net på og lægge det sammen. Han står ikke på lastbilen. Han har ikke fået en instruktion om ikke at stå på lastbilen. Der er ikke noget trin på lastbilen, man kan stå på. Man står på stigen, og nettet bliver lagt hen over containeren og trukket ud over begge sider. Nettet kan kun sidde fast på toppen, hvis der er noget, der stikker op. Hvis gods stikker op, lader han containeren stå. Hvis det er brædder, der stikker højt op, må man ikke køre med containeren, hvis den er mere end 4 meter høj. Han kravler ikke i godset. Man ved jo ikke, hvad man kravler i. Der kan både være søm og glas mv.

Parternes synspunkter

har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Ad ansvarsgrundlaget:

Sagsøger skulle på skadedagen afhente en container hos en af sagsøgtes kunder, Dacapo Stainless A/S i Silkeborg.

Det er ubestridt, at kunden flere dage forinden havde gjort opmærksom på, at containeren skulle afhentes, idet den var fyldt op.

Da sagsøger skulle hente containeren var den blevet overfyldt med forskellige træstykker, og træstykkerne stak op af containeren i en højde på op til ca. 1 meter over containerens øverste kant.

Det skabte problemer med at få det net henover containeren, der skulle sikre, at træstykkerne ikke faldt ud under transport.

For at få nettet til at rulle henover containeren kravlede sagsøger op på lastbilens bagende, og sagsøgers kollega – – stod på en stige i den anden side af containeren.

På denne måde lykkedes det at få nettet henover containeren, men da sagsøger skulle ned fra lastbilen, fik hejsets krog fat i hans bukseben, hvorved han faldt og pådrog sig en skade i blandt andet knæet.

Ulykken kunne have været undgået, hvis der havde været klare instrukser om, hvordan sagsøger og sagsøgers kollega skulle forholde sig i tilfælde af, at en container var overfyldt, eller alternativt ved, at der var nogle hjælpemidler, der kunne sikre, at nettet kunne trækkes over containeren også i forbindelse med, at containeren var blevet overfyldt, sådan at sagsøger ikke var henvist til at kravle op på lastbilens bagende

med de risici for ulykker denne metode indebærer.

Lastvognens bagende var ikke indrettet som arbejdspladsform, herunder med en sikkerhedsmæssig forsvarlig indretning til op- og nedstigning

Der kunne også have været anvendt containere med rullepresenning, sådan at det slet ikke var muligt for kunderne at overfylde containerne.

Sagsøgte har afvist at være erstatningsansvarlig, og har bl.a. henvist til, at sagsøger ikke har ageret i overensstemmelse med, hvad sagsøgte har anført i en "chaufførhåndbog" (bilag 10).

Sagsøger er uenig heri.

Det gøres således gældende, at sagsøgte er erstatningsansvarlig overfor i anledning af skaden.

Til støtte herfor gøres det gældende, at det pågældende arbejde ikke var planlagt, tilrettelagt eller udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 38.

Det gøres endvidere gældende, at arbejdsstedet ikke var indrettet sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 42.

Det gøres derudover gældende, at de anvendte tekniske hjælpemidler ikke var indrettet eller blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, jf. normen i arbejdsmiljølovens § 45.

Endelig gøres det gældende, at der ikke blev ført et effektivt tilsyn med arbejdets udførelse, ligesom der ikke blev givet instruktion om de faremomenter, der var forbundet med arbejdets udførelse, jf. normerne i arbejdsmiljølovens § 16 og § 17, stk. 2.

...

Ad opgørelsen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste:

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste skal efter sagsøgers opfattelse opgøres på baggrund af et skøn over, hvad sagsøgte ville have tjent, hvis arbejdsulykken ikke var sket og med fradrag af sagsøgers faktiske indtægt i erstatningsperioden.

Sagsøger har også krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for de uger, hvor sagsøger må antages at ville holde ferie, hvis han ikke havde været syg, jf. U.2004.2227H.

Sagsøger har opgjort sit krav med udgangspunkt i den løn han oppebar i en periode på 12 uger umiddelbart før ulykken, d. v. s. fra 11. april 2016 til 31. juli 2016 (bilag 2), svarende til en gennemsnitlig ugeløn på 9.315,70 kr., jf. bilag 22.

Sagsøgte har opgjort det eventuelle krav med udgangspunkt i den årsløn som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i henhold til arbejdsskadesikringslovens § 24 har fastsat i sin afgørelse af 24. oktober 2018 (bilag 8) og alternativt med baggrund i lønsedler for perioden 18. januar 2016 til 27. marts 2016 (bilag H).

Det fremhæves i den forbindelse, at sagsøgers referenceperiode (bilag H) bl.a. omfatter perioder, hvor sagsøger var syg og hvor indtægten derfor har været væsentlig lavere end sædvanligt.

Hertil kommer, at der ikke er nærmere oplysninger om, hvorvidt der i den periode Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anvendt i sin afgørelse indgår perioder uden arbejde, med sygdom eller med ferie, hvilket godt kan være i overensstemmelse med reglerne om årslønsfastsættelse men ikke i overensstemmelse med praksis i relation til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

..."

har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

2. Anbringender

2.1 Ansvarsgrundlag

Det bestrides, at _____ eller nogen for hvis handlinger eller undladelser de hæfter, har handlet ansvarspådragende i relation til s tilskadekomst den 11. august 2016.

Det er _____ som den erstatningsøgende, har bevisbyrden for, at _____ har pådraget sig et erstatningsansvar for ulykken. Det er en ligefrem og helt almindelig bevisbyrde.

Denne bevisbyrde er ikke løftet.

_____ har overholdt sin forpligtelse som arbejdsgiver til at planlægge og sikre, at arbejdet kunne udføres sundheds- og sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Ulykken kan heller ikke henføres til manglende instruktion eller tilsyn.

_____ havde været ansat som chauffør hos _____ siden 2005 og havde således i 2016 - hvor ulykken skete - fattede erfaring med arbejdets udførelse.

_____ havde udført lignende opgaver mange gange tidligere. Opgaven den 11. august 2016 var simpel og rutinepræget for _____.

_____ var fuldt ud klar over, hvordan han skulle håndtere opgaven.

havde – ud over uddannelse og oplæring – og så modtaget skriftlig instruktion via chaufførhåndbogen, hvoraf relevante uddrag ses i bilag 10.

Af chaufførhåndbogen fremgår bl.a., at chaufføren selv skal skønne, om godset kan transporteres forsvarligt, og hvis det ikke er muligt – pakke godset om eller rette henvendelse til kontoret for at få hjælp.

burde ikke have været i tvivl om, hvad han skulle gøre på uheldsdagen. Han havde også stået i lignende situationer mange gange før – også med containere, der var overfyldte – og har håndteret disse efter retningslinjerne.

burde have kontaktet kontoret, hvis han vurderede, at godset ikke kunne pakkes om sikkerhedsmæssigt forsvarligt, eller hvis han var i tvivl om noget. Var kontoret blevet kontaktet, havde de fundet en anden løsning.

Der er i øvrigt ingen direkte sammenhæng mellem det forhold, at containeren var overfyldt og ulykken som skete, da ville kravle ned fra ladet.

Det er et hændeligt uheld, at s fod hang fast, da han ville kravle ned fra ladet.

Hjælpemidlerne har været fuldt ud forsvarlige, og arbejdet var planlagt, tilrettelagt og blev udført fuldt ud forsvarligt.

En rullepresenning havde ikke hindret, at containeren var blevet overfyldt. Den ville stadigvæk skulle rulles over containeren, og dette ville ikke kunne ske, hvis containeren var overfyldt.

burde have sat nettet over, før han hejste containeren op på lastbilens lad. Der var således et fuldt forsvarligt alternativ til den måde, som løste opgaven på.

Der er ikke ført bevis for, at ulykken kan henføres til fejl eller forømmelser begået af eller nogen af dennes ansatte.

er ikke erstatningsansvarlig for ulykken.

...

2.3 Erstatningsopgørelsen

Erstatningskravet, som opgjort for perioden 11. august 2016 til den 31. maj 2020, bestrides både størrelsesmæssigt og dokumentationsmæssigt.

Referencelønnen, anvendt i erstatningsopgørelserne i bilag 18 og 19, er ikke retvisende for, hvad kunne tjene,

hvis ikke ulykken var sket.

gør gældende, at referencelønnen bør fastsættes til 8.193,73 kr. – opgjort på baggrund af s lønindkomst i perioden 19. juli 2015 til den 16. juli 2016, som udgjorde i alt 426.074,83 kr. jf. også afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag 8, side 5).

Som det fremgår af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag 8, side 5) er årsindkomsten baseret på oplysninger fra register og er således en eksakt angivelse af indkomst i perioden 19. juli 2015 til den 16. juli 2016, hvor han i hele perioden var beskæftiget ved .

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har sammenholdt disse oplysninger med oplysninger fra og har vurderet, at denne indtjening giver et retvisende billede af s evne til at tjene penge før skaden skete, og bemærker desuden, at var ansat på samme vilkår i hele året.

Fordeles denne årsindtægt på 52 uger, giver det en ugentlig indkomst på 8.193,73 kr., hvilket er langt under de 9.761,09 kr., som har lagt til grund for sine beregninger.

At en referenceløn på 8.193,73 kr. er retvisende - og at en referenceløn på 9.387,27 kr. (jf. bilag 18 og 19) omvendt ikke er retvisende - underbygges også af lønsedler for fra perioden 18. januar 2016 til og med 27. marts 2016 (bilag H). Den samlede lønindkomst i denne periode udgør i alt 84.551,82 kr., hvilket fordelt på 10 uger giver en gennemsnitlig ugeløn på 8.455,18 kr. Ugelønnen for denne periode afviger med 860,52 kr. fra den ugeløn, som har lagt til grund i sin erstatningsopgørelse jf. bilag 18 og 19, hvilket også viser, at den er sat for højt i bilag 18 og 19.

har da også selv til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring oplyst (bilag B), at han uden skaden ville have tjent 30.000 kr. om måneden, hvilket er under 7.500 kr. pr. måned og således langt under den referenceløn der anvendes i bilag 18-19.

Subsidiært gøres det gældende, at erstatningskravet må opgøres med afsæt i lønsedlerne for perioden 18. januar 2016 til og med 27. marts 2016 (uge 3-12).

Det er , der har bevisbyrden for tabets størrelse.

Derfor kommer det også til skade, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at den af ham anvendte høje referenceløn, er retvisende for, hvad ville have tjent, hvis ikke ulykken var sket.

Finder retten, at lønsedlerne for perioden 12 uger før ulykken skal anvendes - på trods af s indsigelser - gøres det mere subsidiært gældende, at referencelønnen i de reviderede erstatningsopgørelser (bilag 18 og 19) fortsat ikke er opgjort korrekt. Den totale lønsum jf. bilag 2 for perioden fra den 11. april 2016 til 31. juli 2016 giver 111.788,40 kr. og ikke 112.647,22 kr. som anført i de reviderede erstatningsopgørelser.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at den container, skulle hente, var fyldt til op over kanten og stod på jorden. Det var hans opgave at hente containeren, så den kunne tømmes. I den forbindelse skulle han lægge net over containeren og trække den op på lastbilen. Arbejdsopgaven blev normalt udført af én enkelt person, og der var en stige til rådighed til at løse opgaven med at få lagt nettet over containeren. Ulykken opstod i forbindelse med nedstigningen fra lastbilens lad, som havde anvendt, så han – sammen med den lærling, der kørte med ham den pågældende dag – kunne lægge nettet over containeren.

Arbejdsopgaven med at lægge net over containeren må anses for at være af simpel og rutinepræget karakter, og var en erfaren chauffør, der havde udført opgaven mange gange. Der var endvidere stillet en stige til rådighed som hjælpemiddel til at udføre opgaven. Der var således en fuldt forsvarelig og oplagt måde at udføre den arbejdsopgave, som medførte den indtrufne skade, som kunne have benyttet. Der kan derfor ikke stilles særlige krav til om særlig instruktion om eller kontrol af arbejdets udførelse, heller ikke i en situation, hvor arbejdet blev udført af to personer. Herefter og da det heller ikke i øvrigt er bevist, at ikke har overholdt sin forpligtelse til at planlægge og sikre, at arbejdet kunne udføres sundheds- og sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, frifindes

Efter sagens værdi, forløb og udfald skal Fagligt Fælles Forbund som mandatar for betale sagsomkostninger til med 70.000 kr. Sagsomkostningerne er fastsat til dækning af advokatudgift. Det er oplyst, at er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, , frifindes.

Fagligt Fælles Forbund som mandatar for skal inden 14
dage til betale sagsomkostninger med 70.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.